

- voor zover nodig, de besluiten tot afwijzing van de verzoeken om heronderzoek en van de door rekwirant ingediende klachten, welke besluiten zijn genomen op 11 mei 2010 respectievelijk 9 september 2010, nietig te verklaren;
- de verwerende partij te veroordelen tot betaling van het verschil tussen de pensioenverhoging van 0,6 % die rekwirant ten onrechte vanaf januari 2010 is toegekend en die van 2,1 % waarop hij recht zou hebben gehad, dat wil zeggen een salarisverhoging van 1,5 % vanaf januari 2010. Over deze bedragen moet rente worden betaald vanaf de dag van opeisbaarheid ervan tot aan de dag van de daadwerkelijke betaling, berekend op basis van het tarief dat de Europese Centrale Bank voor de betrokken periode voor de basisherfinancieringstransacties toepast, vermeerderd met twee punten;
- de verwerende partij te veroordelen tot betaling van een bedrag van 5 000 EUR ter vergoeding van de materiële schade die rekwirant heeft ondervonden door het verlies aan koopkracht;
- de verwerende partij veroordelen tot betaling van een ex aequo et bono vastgesteld bedrag van 5 000 EUR ter vergoeding van zijn immateriële schade;
- de verwerende partij te verwijzen in alle kosten;
- de verwerende partij te verwijzen in alle kosten van de beide instanties.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert de rekwirerende partij vijf middelen aan.

- 1) Eerste middel, ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting, schending van het begrip bezwarend besluit en schending van het rechtszekerheidsbeginsel.
- 2) Tweede en derde middel, ontleend aan schending van de controle van een kennelijke beoordelingsfout, verkeerde opvatting van het dossier en schending van de motiveringsplicht, van artikel 17, lid 7, van bijlage III bij de arbeidsvoorwaarden en van de regels betreffende de bewijslast bij de controle door het GVA van de rechtmatigheid van het advies van de actuaris en van de inhoud ervan.
- 3) Vierde middel, ontleend aan een verkeerde opvatting van het dossier en schending van de motiveringsplicht en de rechten van de verdediging, aangezien het GVA niet de regelmatigheid van de interventie na 1 november 2009 heeft onderzocht van de actuaris van de ECB die tot en met 31 oktober 2009 in functie was

- 4) Vijfde middel, ontleend aan schending van artikel 48 van de arbeidsvoorwaarden alsmede van de vrijheid van vereniging en van het fundamentele recht op collectieve onderhandeling, zoals deze met name zijn neergelegd in artikel 11 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) en in artikel 28 van het Handvest voor de grondrechten van de Europese Unie, daar het GVA heeft geoordeeld dat „verzoeker de ECB niet kon verwijten dat zij vóór de vaststelling van de pensioenaanpassing voor 2010 niet het personeelscomité had geraadpleegd”.

Beroep ingesteld op 30 december 2011 — Polytetra/BHIM — El du Pont de Nemours (POLYTETRAFLON)

(Zaak T-660/11)

(2012/C 65/29)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Polytetra GmbH (Mönchengladbach, Duitsland) (vertegenwoordiger: R. Schiffer, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: El du Pont de Nemours and Company (Wilmington, Verenigde Staten)

Conclusies

- de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 29 september 2011 in zaak R 2005/2010-1 vernietigen; en
- de verwerende partij verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: verzoekende partij

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk „POLYTETRAFLON” voor waren en diensten van de klassen 1, 11, 17 en 40 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 6131015

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Oppositiemerk of -teken: gemeenschapswoordmerk nr. 432120 „TEFLON” voor waren en diensten van onder meer de klassen 1, 11, 17 en 40

Beslissing van de oppositieafdeling: afwijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: vernietiging van de litigieuze beslissing en afwijzing van de gemeenschapsmerkaanvraag

Aangevoerde middelen: schending van de artikelen 8, lid 1, sub b, 15, lid 1, 42, leden 2 en 3, van verordening nr. 207/2009 van de Raad doordat de kamer van beroep ten onrechte heeft geoordeeld dat gevaar voor verwarring van het aangevraagde merk met het oudere merk bestond en dat normaal gebruik van het oudere merk was bewezen.

Beroep ingesteld op 27 december 2011 — Spa Monopole/BHIM — Royal Mediterranea (THAI SPA)

(Zaak T-663/11)

(2012/C 65/30)

Taal van het verzoekschrift: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, België) (vertegenwoordigers: L. De Brouwer, E. Cornu en E. De Gryse, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Royal Mediterranea, SA (Madrid, Spanje)

Conclusies

- vernietiging van de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 20 oktober 2011 in zaak R 1238/2010-4;
- verwijzing van verweerder in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: Royal Mediterranea, SA

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk met woorelement „THAI SPA” voor waren en diensten van klassen 16, 41 en 43

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: verzoekster

Oppositiemerk of -teken: Benelux-woordmerken „SPA” en „Les Thermes de Spa” voor waren en diensten van klassen 32 en 42 (thans klasse 44)

Beslissing van de oppositieafdeling: afwijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009 doordat de kamer van beroep niet

heeft erkend dat de door het aangevraagde merk aangeduide diensten van „restaurant (het verstrekken van voedsel)” van klasse 43 en de door het Benelux-woordmerk „SPA” aangeduide „minerale en gazeuse wateren en andere alcoholvrije dranken; siropen en andere preparaten voor de bereiding van dranken” soortgelijk zijn; schending van artikel 8, lid 5, van verordening nr. 207/2009 doordat de vierde kamer van beroep niet heeft erkend dat er een „verband” bestaat tussen de merken „SPA” voor klasse 32 en „THAI SPA” voor klasse 43, en schending van de rechten van verdediging en van artikel 75 van verordening nr. 207/2009

Beroep ingesteld op 27 december 2011 — Spa Monopole/BHIM — Royal Mediterranea (THAI SPA)

(Zaak T-664/11)

(2012/C 65/31)

Taal van het verzoekschrift: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, België) (vertegenwoordigers: L. De Brouwer, E. Cornu en E. De Gryse, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Royal Mediterranea, SA (Madrid, Spanje)

Conclusies

- vernietiging van de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 20 oktober 2011 in zaak R 1976/2010-4;
- verwijzing van verweerder in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: Royal Mediterranea, SA

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk „THAI SPA” voor waren en diensten van klassen 16, 41 en 43

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: verzoekster

Oppositiemerk of -teken: Benelux-woordmerken „SPA” en „Les Thermes de Spa” voor waren en diensten van klassen 32 en 42 (thans klasse 44)

Beslissing van de oppositieafdeling: afwijzing van de oppositie