

**Beroep ingesteld op 30 september 2011 — Volvo Trademark/BHIM — Hebei Aulion Heavy Industries (LOVOL)**

(Zaak T-524/11)

(2011/C 355/45)

*Taal van het verzoekschrift: Engels*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Volvo Trademark Holding AB (Göteborg, Zweden) (vertegenwoordiger: M. Treis, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

*Andere partij voor de kamer van beroep:* Hebei Aulion Heavy Industries Co., Ltd (Xuanhua, China)

**Conclusies**

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 19 juli 2011 in zaak R 1870/2010-1 te vernietigen;
- gemeenschapsmerkaanvraag nr. 5029731 af te wijzen;
- de andere partij in de procedure te verwijzen in de kosten van de onderhavige procedure, van de procedure voor de kamer van beroep en van de procedure voor de oppositieafdeling.

**Middelen en voornaamste argumenten**

*Aanvrager van het gemeenschapsmerk:* de andere partij voor de kamer van beroep

*Betrokken gemeenschapsmerk:* het beeldmerk „LOVOL” voor waren van de klassen 7 en 12 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 5029731

*Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure:* verzoekster

*Oppositiemerk of -teken:* inschrijving nr. 2361087 van het gemeenschapswoordmerk „VOLVO” voor waren en diensten van de klassen 1 tot en met 9, 11 en 12, 14, 16 tot en met 18, 20 tot en met 22, 24 tot en met 28, en 33 tot en met 42; inschrijving nr. 4804522 van het gemeenschapsbeeldmerk „VOLVO” voor waren en diensten van de klassen 1 tot en met 4, 6, 7, 9, 11 en 12, 14, 16, 18, 25, 28, 35 tot en met 39 en 41; inschrijving nr. 747361 in het Verenigd Koninkrijk van het beeldmerk „VOLVO” voor waren van klasse 12; inschrijving nr. 747362 in het Verenigd Koninkrijk van het woordmerk „VOLVO” voor waren van klasse 12; inschrijving nr. 1051579 in het Verenigd Koninkrijk van het woordmerk „VOLVO” voor waren van klasse 7; inschrijving nr. 1408143 in het Verenigd Koninkrijk van het beeldmerk „VOLVO” voor waren van klasse 7.

*Beslissing van de oppositieafdeling:* afwijzing van de oppositie

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 8, lid 5, van verordening nr. 207/2009, aangezien de kamer van beroep bij de vergelijking van de merken niet alle relevante elementen in aanmerking heeft genomen en aldus ten onrechte heeft geoordeeld dat de merken niet overeenstemden. Schending van algemene rechtsbeginselen en inzonderheid van de beginselen die door het Hof van Justitie van de Europese Unie zijn ontwikkeld in het arrest van 12 januari 2006, Ruiz-Picasso e.a./BHIM, C-361/04 P, Jurispr. blz. I-643, en 27 november 2008, Intel Corporation, C-252/07, Jurispr. blz. I-8823, door deze beginselen strikt formeel te hebben toegepast en de oppositie bijgevolg niet te hebben onderzocht op basis van artikel 8, lid 5, van verordening nr. 207/2009.

**Beroep ingesteld op 29 september 2011 — Volvo Trademark/BHIM — Hebei Aulion Heavy Industries (LOVOL)**

(Zaak T-525/11)

(2011/C 355/46)

*Taal van het verzoekschrift: Engels*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Volvo Trademark Holding AB (Göteborg, Zweden) (vertegenwoordiger: M. Treis, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

*Andere partij voor de kamer van beroep:* Hebei Aulion Heavy Industries Co., Ltd (Xuanhua, China)

**Conclusies**

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 23 juni 2011 in zaak R 1868/2010-1 te vernietigen;
- gemeenschapsmerkaanvraag nr. 5029814 af te wijzen;
- de andere partij in de procedure te verwijzen in verzoeksters kosten van de onderhavige procedure, van de procedure voor de kamer van beroep en van de procedure voor de oppositieafdeling

**Middelen en voornaamste argumenten**

*Aanvrager van het gemeenschapsmerk:* de andere partij voor de kamer van beroep

*Betrokken gemeenschapsmerk:* het beeldmerk „LOVOL” voor waren van de klassen 7 en 12 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 5029814

*Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure:* verzoekster

*Oppositiemerk of -teken:* inschrijving nr. 2361087 van het gemeenschapswoordmerk „VOLVO” voor waren en diensten van de klassen 1 tot en met 9, 11 en 12, 14, 16 tot en met 18, 20 tot en met 22, 24 tot en met 28, en 33 tot en met 42; inschrijving nr. 4804522 van het gemeenschapsbeeldmerk „VOLVO” voor waren en diensten van de klassen 1 tot en met 4, 6, 7, 9, 11 en 12, 14, 16, 18, 25, 28, 35 tot en met 39 en 41; inschrijving nr. 747361 in het Verenigd Koninkrijk van het beeldmerk „VOLVO” voor waren van klasse 12; inschrijving nr. 747362 in het Verenigd Koninkrijk van het woordmerk „VOLVO” voor waren van klasse 12; inschrijving nr. 1051579 in het Verenigd Koninkrijk van het woordmerk „VOLVO” voor waren van klasse 7; inschrijving nr. 1408143 in het Verenigd Koninkrijk van het beeldmerk „VOLVO” voor waren van klasse 7.

*Beslissing van de oppositieafdeling:* afwijzing van de oppositie

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 8, lid 5, van verordening nr. 207/2009, aangezien de kamer van beroep bij de vergelijking van de merken niet alle relevante elementen in aanmerking heeft genomen en aldus ten onrechte heeft geoordeeld dat de merken niet overeenstemden. Schending van algemene rechtsbeginselen en inzonderheid van de beginselen die door het Hof van Justitie van de Europese Unie zijn ontwikkeld in het arrest van 12 januari 2006, Ruiz-Picasso e.a./BHIM, C-361/04 P, Jurispr. blz. I-643, en 27 november 2008, Intel Corporation, C-252/07, Jurispr. blz. I-8823, door deze beginselen strikt formeel te hebben toegepast en de oppositie bijgevolg niet te hebben onderzocht op basis van artikel 8, lid 5, van verordening nr. 207/2009.

## Beroep ingesteld op 10 oktober 2011 — Schenker/Commissie

(Zaak T-534/11)

(2011/C 355/47)

Procestaal: Duits

### Partijen

*Verzoekende partij:* Schenker AG (Essen, Duitsland) (vertegenwoordigers: C. von Hammerstein, B. Beckmann en C. Munding, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

### Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— het bestreden besluit van verweerster van 3 augustus 2011 (SG.B/MKu/psi-Ares (2011)) nietig te verklaren, en

— verweerster te verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster baseert haar beroep op vier middelen.

- 1) Eerste middel: ontbreken van een concreet en individueel onderzoek van de documenten

De Commissie heeft de in het verzoek om toegang vermelde documenten niet concreet en individueel onderzocht. Volgens verzoekster mocht de Commissie zich niet algemeen baseren op de premisse dat zij weigeringsgronden kon inroepen. Hierdoor heeft zij de in de rechtspraak ontwikkelde beginselen inzake toegang tot documenten en de draagwijdte van het grondrecht van inzage in documenten zoals dit in artikel 42 van het Handvest van de grondrechten is neergelegd, miskend.

- 2) Tweede middel: kennelijke fouten bij de toepassing van de uitzonderingen van verordening (EG) nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup>

De Commissie heeft de uitzonderingsbepalingen van verordening nr. 1049/2001 kennelijk onjuist toegepast. Door deze uitzonderingen te ruim toe te passen heeft zij de in de rechtspraak ontwikkelde beginselen inzake toegang tot documenten en de draagwijdte van het grondrecht van inzage in documenten krachtens artikel 42 van het Handvest van de grondrechten geschonden. Aan verzoekster moet overeenkomstig de grondrechten en het transparantiebeginsel een zo ruim mogelijke toegang tot de stukken worden gewaarborgd.

- 3) Derde middel: schending van het evenredigheidsbeginsel

De Commissie heeft het evenredigheidsbeginsel geschonden, aangezien zij de door haar ten onrechte toegepaste uitzonderingen niet — en in ieder geval niet op de juiste manier — heeft afgewogen tegen het openbaar belang dat openbaarmaking van de gevraagde documenten gebiedt. Aldus is de Commissie eraan voorbijgegaan dat het openbaar belang dat openbaarmaking van de documenten gebiedt, duidelijk zwaarder weegt dan eventuele belangen van vertrouwelijke behandeling ervan.

- 4) Vierde middel: schending van artikel 42 van het Handvest van de grondrechten

De Commissie heeft geen rekening gehouden met het feit dat verzoekster hoe dan ook over een — door artikel 42 van het Handvest van de grondrechten gewaarborgd — recht op minstens gedeeltelijke toegang tot de gevraagde documenten beschikt. De Commissie ontnemt het als grondrecht beschermde recht op toegang tot documenten alsook verordening nr. 1049/2011 ieder nuttig effect, door de gevraagde toegang ongenueanceerd en volledig af te wijzen.

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie.