

Verzoeker stelt voorts dat de Commissie haar beschikking niet voldoende heeft gemotiveerd. De motivering van de vaststelling van de benchmarks is gebrekkig. Ook de door de Commissie aangevoerde bezwaren wat betreft eventuele verstoringen van de mededinging zijn niet regelmatig gemotiveerd. Dit is een schending van artikel 296, lid 2, VWEU.

3) Derde middel: Schending van het evenredigheidsbeginsel

De bestreden beschikking schendt wat betreft de vaststelling van de benchmark voor vloeibaar ruwijzer eveneens het evenredigheidsbeginsel.

4) Vierde middel: Schending van het beginsel van non-discriminatie

Bovendien beroept verzoeker zich op de schending van het beginsel van non-discriminatie.

5) Vijfde middel: Noodzakelijkheid van de nietigverklaring van de gehele beschikking

Verzoeker is van mening dat de beschikking in haar geheel moet worden nietig verklaard, aangezien bij een uitsluitend tot de benchmark voor vloeibaar ruwijzer beperkte nietigverklaring op grond van de regeling van artikel 10, lid 2, sub b juncto artikel 3, sub c, van de bestreden beschikking voor de kostenloze toewijzing van emissierechten automatisch een „fallback”-aanpak zou worden toegepast. Dit zou voor de verzoeker een nog slechter resultaat als gevolg hebben dan wanneer de verkeerde benchmarkwaarden van de Commissie voor vloeibaar ruwijzer zouden worden toegepast.

(¹) PB L 130, blz. 1.

(²) Richtlijn 2003/87/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 oktober 2003 tot vaststelling van een regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap en tot wijziging van Richtlijn 96/61/EG van de Raad (PB L 275, blz. 32).

Beroep ingesteld op 21 juli 2011 — Evonik Industries/BHIM — Bornemann (EVONIK)

(Zaak T-390/11)

(2011/C 269/124)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Evonik Industries AG (Essen, Duitsland) (verteenwoordiger: J. Albrecht, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Johann Heinrich Bornemann GmbH — Geschäftsbereich Kunststofftechnik Obernkirchen (Obernkirchen, Duitsland)

Conclusies

— vernietiging van de beslissing van verweerder (tweede kamer van beroep) van 19 april 2011 (zaak R 1802/2010-2), voor zover daarbij het internationale merk nr. 918426 „EVONIK” bescherming binnen de Europese Unie wordt geweigerd;

— verwijzing van verweerder in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk „EVONIK” voor waren en diensten van klassen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 16, 17, 19, 35, 37, 39, 40, 41 en 42 — internationale inschrijving nr. 9184126

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: Johann Heinrich Bornemann GmbH — Geschäftsbereich Kunststofftechnik Obernkirchen

Oppositiemerk of -teken: gemeenschapswoordmerk „EVO” voor waren en diensten van de klassen 7, 37 en 42

Beslissing van de oppositieafdeling: gedeeltelijke toewijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van de artikelen 8, lid 1, sub b, en 75 en 76 van verordening nr. 207/2009 doordat i) geen gevaar voor verwarring van de conflicterende merken bestaat, ii) de kamer van beroep zich heeft gebaseerd op gronden waarover verzoekster geen verweer heeft kunnen voeren en iii) de kamer van beroep de bestreden beslissing heeft gesteund op argumenten die niet door opposante in de procedure zijn aangevoerd.