

— de Commissie verwijzen in de kosten, met inbegrip van verzoeksters' kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van hun beroep voeren verzoeksters twee middelen aan.

1) De Commissie heeft de artikelen 4, lid 3, en 8, lid 1, van verordening (EG) nr. 1049/2001 geschonden, aangezien:

— zij niet heeft aangetoond dat aan de voorwaarden van artikel 4, lid 3, eerste alinea, van verordening (EG) nr. 1049/2001 is voldaan;

— zij zich op onjuiste feiten heeft gebaseerd; en

— een hoger openbaar belang de openbaarmaking gebiedt van de documenten die EIM Business and Policy Research heeft verstrekt in het kader van de studie over „De kosten en baten die voor handelaars voortvloeien uit de aanvaarding van verschillende betaalmiddelen” (COMP/2009/D1/020).

2) De Commissie heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door artikel 8, leden 1 en 2, van verordening (EG) nr. 1049/2001, en artikel 2 van de bijlage bij het besluit van de Commissie tot wijziging van haar reglement van orde (PB 2010, L 55, blz. 60) te schenden, aangezien:

— zij op onrechtmatige wijze een nieuwe herzieningsperiode heeft geopend; en

— zij de herzieningsperiode op onrechtmatige wijze met 15 werkdagen heeft verlengd.

Beroep ingesteld op 16 juni 2011 — Besselink/Raad

(Zaak T-331/11)

(2011/C 238/60)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Leonard Besselink (Utrecht, Nederland) (verteenwoordigers: O. Brouwer and J. Blockx, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

— het besluit van de Raad van 1 april 2011 waarbij verzoeker de volledige toegang is geweigerd tot document nr. 9689/10 op grond van verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB 2001 L 145, blz. 43), zoals dat besluit aan verzoeker is medegedeeld op 7 april 2011 bij brief met het referentienummer 04/c/01/11, nietig verklaren, en

— de Raad overeenkomstig artikel 87 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht verwijzen in de kosten van de procedure, met inbegrip van die van eventuele interveniënten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker drie middelen aan.

1) Eerste middel: het bestreden besluit is gebaseerd op een onjuiste uitlegging en toepassing van artikel 4, lid 1, sub a, derde streepje, van verordening nr. 1049/2001, dat betrekking heeft op de bescherming van het openbaar belang wat betreft de internationale betrekkingen, daar:

— de Raad ten onrechte geen rekening hield met de constitutionele aard van het document waartoe verzoeker toegang wenst te verkrijgen;

— toegang tot document nr. 9689/10 ook wordt gewaarborgd door de vrijheid van meningsuiting die is neergelegd in artikel 11 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie;

— de Raad geen rekening hield met de specifieke omstandigheden en het onderwerp van deze zaak, en

— de Raad ten onrechte verwees naar hypothetische negatieve gevolgen van openbaarmaking voor toekomstige, door de Unie te voeren onderhandelingen.

2) Tweede middel: onjuiste toepassing van artikel 4, lid 6, van verordening (EG) nr. 1049/2001 en schending van het evenredigheidsbeginsel, aangezien de Raad heeft verzuimd na te gaan of het opportuun was gedeeltelijk toegang te verlenen en zijn weigering te beperken tot de aangewezen en strikt noodzakelijke delen van document nr. 9689/10.

3) Derde middel: de Raad voldeed niet aan zijn verplichting om het bestreden besluit afdoende te motiveren.

Beschikking van het Gerecht van 10 juni 2011 — Gemmi Furs/BHIM — Lemmi-Fashion (GEMMI)

(Zaak T-522/09) ⁽¹⁾

(2011/C 238/61)

Procestaal: Engels

De president van de Zesde kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 51 van 27.2.2010.