

*Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure:* Promotora Imperia, SA

*Oppositiemerk of -teken:* gemeenschapswoordmerk „iHotel” voor waren en diensten van de klassen 16, 41 en 43

*Beslissing van de oppositieafdeling:* gedeeltelijke toewijzing van de oppositie

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009 doordat geen gevaar voor verwarring van de conflicterende merken bestaat. De kamer van beroep heeft ten onrechte aanvaard dat de betrokken waren en diensten soortgelijk zijn en dat de conflicterende merken overeenstemmen.

### **Beroep ingesteld op 31 mei 2011 — Ewald/BHIM — Kin Cosmetics (Keen)**

**(Zaak T-280/11)**

(2011/C 238/36)

*Taal van het verzoekschrift:* Duits

#### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Rita Ewald (Frauenwald, Duitsland) (vertegenwoordiger: S. Reinhardt, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Kin Cosmetics, SA (Sant Feliu de Guixols, Spanje)

#### **Conclusies**

- vernietiging van de beslissing van de eerste kamer van beroep van verweerder van 3 maart 2011 in zaak R 1383/2010-1,
- afwijzing van de oppositie ingesteld op 24 juli 2008 door KIN COSMETICS SA bij het BHIM onder nr. B1359944 tegen gemeenschapsmerkaanvraag EM 006498621 Keen,
- subsidiair: voor het geval het Gerecht geen uitspraak overeenkomstig het tweede streepje kan doen: terugwijzing van de zaak voor verdere afdoening door verweerder,
- verwijzing van verweerder en KIN COSMETICS SA, mocht zij interveniëren, in de kosten van de procedure.

#### **Middelen en voornaamste argumenten**

*Aanvrager van het gemeenschapsmerk:* verzoekster

*Betrokken gemeenschapsmerk:* woordmerk Keen voor waren en diensten van de klassen 3 en 44 — aanvraag nr. 6498621

*Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure:* Kin Cosmetics SA

*Oppositiemerk of -teken:* nationale en communautaire woord- en beeldmerken KIN, KinBooks, KINWORKS en KINSTYLUM voor waren en diensten van de klassen 3, 5, 35 en 44

*Beslissing van de oppositieafdeling:* toewijzing van de oppositie

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009 doordat geen gevaar voor verwarring van de conflicterende merken bestaat.

### **Hogere voorziening ingesteld op 3 juni 2011 door Diego Canga Fano tegen het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 24 maart 2011 in zaak F-104/09, Canga Fano/Raad**

**(Zaak T-281/11 P)**

(2011/C 238/37)

*Procestaal:* Frans

#### **Partijen**

*Rekwirerende partij:* Diego Canga Fano (Brussel, België) (vertegenwoordigers: S. Rodrigues en C. Bernard-Glanz, advocaten)

*Andere partij in de procedure:* Raad van de Europese Unie

#### **Conclusies**

De rekwirerende partij verzoekt het Gerecht:

- de hogere voorziening ontvankelijk te verklaren;
- het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van de Europese Unie in zaak F-104/09 te vernietigen;
- de door de rekwirerende partij voor het Gerecht voor ambtenarenzaken ingediende vorderingen tot nietigverklaring en schadevergoeding toe te wijzen, met dien verstande echter dat de rekwirerende partij, die tevreden is met de vernietiging van het bestreden arrest, bereid is om genoeg te nemen met een symbolische vergoeding van 1 EUR voor de door haar geleden schade;
- de Raad in de kosten van de beide procedures te verwijzen.

#### **Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert de rekwirerende partij één middel aan, bestaande uit drie onderdelen en ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting.

- In het kader van het eerste onderdeel stelt de rekwirerende partij dat het Gerecht voor ambtenarenzaken de toepasselijk bepalingen heeft uitgelegd op een wijze die in strijd is met die van het Hof en het Gerecht in hun rechtspraak over de beoordelingsvrijheid van het TABG (punten 35 en 36 van het bestreden arrest).
- In het kader van het tweede onderdeel betoogt de rekwirerende partij dat het Gerecht voor ambtenarenzaken bij de uitoefening van zijn controle van de kennelijk onjuiste beoordeling (punten 48, 51, 52, 58, 78 en 79 van het bestreden arrest) rechtens ongegronde conclusies heeft getrokken en zijn eigen criteria tegenspreekt, waarmee hij de rechtspraak van het Hof en het Gerecht wil vervangen.