

Het Gerecht voor ambtenarenzaken is op de eerste vordering niet ingegaan.

De tweede vordering is na een onjuiste voorstelling daarvan afgewezen, aangezien rekwalant had gevraagd om vergoeding van bepaalde schade die was ontstaan door de onrechtmatige gedraging van de EIB, ongeacht de kwalificatie die deze gedraging kon hebben voor de uitkomst van de gevraagde volledige beschouwing.

In elk geval heeft het Gerecht voor ambtenarenzaken de vordering niet niet-ontvankelijk verklaard, omdat er geen sprake was van een „schade veroorzakende handeling” waarmee een schadevordering in verband kon worden gebracht, maar omdat het om een particuliere arbeidsverhouding ging en het om onwettige feiten, en niet om handelingen ging.

De derde vordering is afgewezen, omdat het Gerecht voor ambtenarenzaken ten onrechte is uitgegaan van de opvatting dat rekwalant had verzuimd om te vragen, de EIB te verwijzen in de kosten.

Beroep ingesteld op 24 mei 2011 — Video Research USA/BHIM (VR)

(Zaak T-267/11)

(2011/C 211/65)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Video Research USA, Inc. (New York, VS) (vertegenwoordiger: B. Brandreth, Barrister)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

- vernietiging van de beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 8 maart 2011 in zaak R 1187/2010-2;
- terugwijzing van de zaak naar het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) met als aanbeveling dat herstel in de vorige toestand wordt toegekend voor gemeenschapsmerkaanvraag nr. 919324;
- verwijzing van verweerder in de kosten van de procedure voor de kamer van beroep en het Gerecht.

Middelen en voornaamste argumenten

Betrokken gemeenschapsmerk: gemeenschapsbeeldmerk „VR”, ingeschreven onder nr. 919324

Beslissing van de afdeling Merken en Register: afwijzing van het verzoek tot herstel in de vorige toestand en bevestiging van de nietigverklaring van gemeenschapsmerk nr. 919324

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 81 van verordening nr. 207/2009 van de Raad doordat de kamer van beroep dit artikel onjuist heeft toegepast en de feiten onjuist heeft beoordeeld door te stellen dat de vertegenwoordigers van verzoekster in de gegeven omstandigheden niet de noodzakelijke zorgvuldigheid hadden betracht.

Beroep ingesteld op 23 mei 2011 — Xeda International/Commissie

(Zaak T-269/11)

(2011/C 211/66)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Xeda International SA (Saint Andiol, Frankrijk) (vertegenwoordigers: C. Mereu en K. Van Maldegem, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- Het beroep ontvankelijk en gegrond verklaren.
- Het bestreden besluit nietigverklaren.
- Verweester in de kosten verwijzen.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster vordert nietigverklaring van besluit 2011/143/EU van de Commissie van 3 maart 2011 betreffende de niet-opneming van ethoxyquine in bijlage I bij richtlijn 91/414/EEG van de Raad en tot wijziging van beschikking 2008/941/EG van de Commissie (PB L 59, blz. 71).

Als gevolg van het bestreden besluit is de opneming van ethoxyquine in beschikking 2008/941/EG geschrapt en zal ethoxyquine niet als actieve substantie in bijlage I bij richtlijn 91/414/EEG worden opgenomen. Bijgevolg zal verzoekster niet langer ethoxyquine en van ethoxyquine afgeleide producten in de Europese Unie kunnen verkopen en zal zij haar productregistraties in de lidstaten vanaf 3 september 2011 kwijt zijn.

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij drie middelen aan.

- 1) Eerste middel: kennelijk onjuiste beoordeling. Volgens verzoekster wordt in de bestreden beschikking het gebruik van ethoxyquine in gewasbeschermingsmiddelen uitgesloten op basis van in punt 6 van de considerans van de beschikking genoemde wetenschappelijke bezwaren en beweerdelijk ontbrekende gegevens, ofschoon verzoekster dienaangaande haar standpunt te kennen had gegeven dan wel uitsluiting niet gerechtvaardigd was.

-
- 2) Tweede middel: schending van verzoeksters rechten van de verdediging en van wezenlijke vormvoorschriften. Volgens verzoekster schendt de bestreden beschikking verzoeksters rechten van de verdediging en haar recht om te worden gehoord, doordat haar onvoldoende de gelegenheid en tijd is geboden, haar standpunt te bepalen met betrekking tot in een laat stadium van de procedure gerezen kwesties, en haar commentaar over het beweerde ontbreken van gegevens niet zorgvuldig in de beschouwing is betrokken.
- 3) Derde middel: schending van fundamentele beginselen van Unierecht
- Het bestreden besluit is vastgesteld in strijd met het beginsel van rechtszekerheid en schendt haar gewettigd vertrouwen op grond van de procedure van indiening van een nieuwe aanvraag overeenkomstig verordening nr. 33/2008 van de Commissie van 17 januari 2008.
 - Het bestreden besluit is onevenredig gelet op de maatregelen waarover de Commissie beschikt en gezien de nadelen in verhouding tot het nagestreefde doel.
-