

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: aanvankelijk R. Szostak en G. Marhic, vervolgens B. Driessen en G. Étienne, gemachtigden)

Voorwerp

Aanvankelijk, beroep tot nietigverklaring van uitvoeringsverordening (EU) nr. 687/2011 van de Raad van 18 juli 2011 tot uitvoering van artikel 2, lid 3, van verordening (EG) nr. 2580/2001 inzake specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten met het oog op de strijd tegen het terrorisme, en tot intrekking van uitvoeringsverordeningen (EU) nr. 610/2010 en (EU) nr. 83/2011 (PB L 188, blz. 2), en van besluit 2011/430/GBVB van de Raad van 18 juli 2011 inzake de actualisering van de lijst van personen, groepen en entiteiten bedoeld in de artikelen 2, 3 en 4 van gemeenschappelijk standpunt 2001/931/GBVB betreffende de toepassing van specifieke maatregelen ter bestrijding van het terrorisme (PB L 188, blz. 47), voor zover de naam van de verzoekende organisatie is gehandhaafd op de lijst van personen, groepen en entiteiten waarop de bevrozing van tegoeden en economische middelen in het kader van de strijd tegen het terrorisme van toepassing is

Dictum

- 1) Het beroep wordt kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Op het verzoek tot interventie van de Europese Commissie heeft geen uitspraak te worden gedaan.
- 3) Hamas draagt haar eigen kosten en de kosten van de Raad van de Europese Unie.

(¹) PB C 126 van 28.4.2012.

Beschikking van het Gerecht van 14 juni 2012 — Technion en Technion Research & Development Foundation/ Commissie

(Zaak T-546/11) (¹)

(„Beroep tot nietigverklaring — Zesde kaderprogramma voor onderzoek, technologische ontwikkeling en demonstratie — Brief waarbij conclusies van financieel auditrapport worden bevestigd en vervolg van procedure wordt toegelicht — Onlosmakelijk met overeenkomst verbonden handelingen — Niet-ontvankelijkheid”)

(2012/C 250/28)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partijen: Technion — Israel Institute of Technology (Haifa, Israël) en Technion Research & Development Foundation Ltd (Haifa) (vertegenwoordigers: D. Grisay en D. Piccinino, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: F. Dintilhac en B. Conte, gemachtigden)

Voorwerp

Beroep tot nietigverklaring van het besluit dat zou zijn vervat in de brief van de Commissie van 2 augustus 2011 houdende

bevestiging van de conclusies van het financiële auditrapport betreffende de kosten die Technion — Israel Institute of Technology heeft gedeclareerd met betrekking tot vier overeenkomsten die zijn gesloten in het kader van het zesde kaderprogramma van de Europese Gemeenschap voor activiteiten op het gebied van onderzoek, technologische ontwikkeling en demonstratie, ter bevordering van de totstandbrenging van de Europese onderzoeksruimte en van innovatie (2002-2006), en waarbij Technion over het vervolg van de procedure wordt ingelicht

Dictum

- 1) Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Technion — Israel Institute of Technology en Technion Research & Development Foundation Ltd worden verwezen in de kosten.

(¹) PB C 355 van 3.12.2011.

Beroep ingesteld op 25 april 2012 — AQ/Europees Parlement

(Zaak T-168/11)

(2012/C 250/29)

Procestaal: Pools

Partijen

Verzoekende partij: AQ (Żary, Polen) (vertegenwoordiger: K. Rośniak, advocaat)

Verwerende partij: Europees Parlement

Conclusies

- vaststellen dat het beroep niet-ontvankelijk is en dat er niet op behoefte te worden beslist;
- vaststellen dat verzoekers vordering tot schadevergoeding niet is gegrond wegens het ontbreken van reële en zekere schade die is veroorzaakt door een handeling of verzuim van het Europees Parlement.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert de vertegenwoordiger van verzoeker drie middelen aan:

- 1) Eerste middel:
 - Tenzij zou worden vastgesteld dat de brief van het Europees Parlement van 7 juli 2008 een beslissing van de commissie verzoekschriften bevat over een eerder verzoek van verzoeker, dat inhoudelijk volledig met het verzoekschrift overeenstemt, mag er van worden uitgegaan dat het Europees Parlement in de onderhavige zaak wezenlijke vormvoorschriften (Reglement van het Europees Parlement) niet heeft nageleefd en heeft nagegaten om in antwoord op het aan het Parlement gerichte verzoekschrift een handeling te verrichten ten aanzien van verzoeker.

2) Tweede middel:

- Aangezien het verzoekschrift echter geen aangelegenheid betreft die binnen het kader van de werkzaamheden van de Europese Unie valt, heeft verzoeker geen procesbelang.

3) Aangezien bovendien zowel volgens artikel 230 EG (artikel 263 VWEU) als volgens artikel 232 EG (artikel 265 VWEU) de termijn voor het geldig instellen van beroep reeds was verstreken op het ogenblik dat verzoeker zijn verzoek om rechtsbijstand indiende, is het beroep niet-ontvankelijk.

Beroep ingesteld op 11 juni 2012 — Helleense Republiek/ Commissie

(Zaak T-260/12)

(2012/C 250/30)

Procestaal: Grieks

Partijen

Verzoekende partij: Helleense Republiek (vertegenwoordigers: K. Samoni en N. Dafniou)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het beroep tot nietigverklaring gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van de Commissie nietig te verklaren;
- de Commissie te verwijzen in de kosten;
- het onderhavige beroep tot nietigverklaring te voegen met het vergelijkbare beroep van de Helleense Republiek tegen de Europese Commissie in zaak T-105/12, aangezien de feitelijke en juridische middelen identiek zijn.

Middelen en voornaamste argumenten

Met het onderhavige beroep vordert de Helleense Republiek nietigverklaring krachtens artikel 263 VWEU van besluit 416117 van de Commissie van 11 april 2012 betreffende de betaling door de Helleense Republiek van een dwangsom van 31 536 EUR voor elke dag vertraging bij het nemen van de maatregelen die nodig zijn voor de uitvoering van het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie in zaak C-65/05, voor zover daarin betaling wordt gevorderd van bovengenoemde dwangsom vanaf 22 augustus 2011. Aangezien de

Commissie van mening is dat de Helleense Republiek niet de nodige maatregelen heeft genomen om het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie in zaak C-65/05 en vervolgens het tweede arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie in zaak C-109/08 uit te voeren, is de Helleense Republiek volgens het bestreden besluit gehouden voor de periode van 1 december 2011 tot en met 31 maart 2012 een dwangsom van 3 847 392 EUR te betalen.

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij de volgende middelen aan.

1) Eerste middel: onjuiste beoordeling door de Commissie van de maatregelen die de Helleense Republiek ter uitvoering van het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie moest treffen

De Helleense Republiek is van mening dat verweerster de maatregelen die de Helleense Republiek ter uitvoering van het arrest van het Hof heeft genomen, onjuist heeft beoordeeld en uitgelegd. De Helleense Republiek stelt dat zij, door wet nr. 4002/2011 vast te stellen, alle nodige maatregelen heeft genomen om het arrest van het Hof uit te voeren. Bij deze wet worden, overeenkomstig het arrest van het Hof in zaak C-65/05, de omstreden artikelen van wet nr. 3037/2002 ingetrokken.

2) Tweede middel: misbruik van bevoegdheid door de Commissie

De Helleense Republiek is van mening dat de Commissie de grenzen van haar mandaat als hoedster van de Verdragen heeft overschreden, aangezien zij zich niet heeft beperkt tot de vraag of (al dan niet klaarblijkelijk) de vereiste uitvoeringsmaatregelen waren getroffen, zoals zij had moeten doen. Zij heeft bovendien de grenzen van de arresten van het Hof overschreden, aangezien de Helleense Republiek deze arresten integraal heeft uitgevoerd.

3) Derde middel: ontbreken van motivering door de Commissie

De Commissie heeft het door de Helleense Republiek bestreden besluit niet gemotiveerd noch uitdrukkelijk de redenen gegeven waarom zij betaling vordert van de dwangsom voor de periode na de vaststelling van wet nr. 4002/2011, namelijk van 22 augustus 2011 tot en met 31 maart 2012.

De Helleense Republiek betwist dit aanvullende bedrag omdat zij meent dat zij de arresten van het Hof van Justitie van de Europese Unie met de bekendmaking van deze wet integraal heeft uitgevoerd.