

- zij blijkt heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en zich heeft vergist wat de feiten betreft door artikel 101 VWEU toe te passen op gedrag dat markten buiten de EU beïnvloedt, wat in strijd is met de regels die de rechtsbevoegdheid van de EU inzake dat gedrag beperken; en
 - zij blijkt heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en beoordelingsfouten heeft gemaakt door geen rekening te houden met het feit dat wat de buitenlandse rechtsgebieden betreft die centraal staan in deze beschikking, de beschikking niet goed tot uitdrukking brengt dat overheidsinstanties actief toezicht hielden op dat gedrag en hier effectief toe verplichtten.
- 4) Vierde middel: de Commissie heeft een aantal vergissingen gemaakt bij het toerekenen van de beweerde schending aan Singapore Airlines Cargo PTE Ltd, aangezien:
- zij op verschillende punten blijkt heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en beoordelingsfouten heeft gemaakt door het onderzoek en de inaanmerkingneming van contacten van vóór 1 mei 2004, contacten over verzoeken door expediteurs om betaling van provisies, over de veiligheidstoelage, over de brandstoftoelage buiten de EU en over de brandstoftoelage in de EU;
 - zij blijkt heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en beoordelingsfouten heeft gemaakt met betrekking tot het gebruik van contacten van WOW Alliance om de deelname van Singapore Airlines Cargo PTE Ltd aan de beweerde inbreuk aan te tonen; en
 - zij niet heeft aangetoond dat Singapore Airlines Cargo PTE Ltd op de hoogte was of had moeten zijn van de beweerde inbreuk of van de bestanddelen ervan.
- 5) Vijfde middel: de Commissie heeft niet voldaan aan de verplichting die op haar rust krachtens het beginsel van behoorlijk bestuur om alle gegevens van de zaak zorgvuldig en onpartijdig te onderzoeken.
- 6) Zesde middel: in de beschikking is op verschillende punten blijkt gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en zijn beoordelingsfouten gemaakt bij de berekening van de aan verzoeksters opgelegde geldboete, aangezien:
- de Commissie inbreuk heeft gemaakt op de richtsnoeren voor de berekening van geldboeten die uit hoofde van artikel 23, lid 2, sub a, van verordening nr. 1/2003 (PB 2006, C 210, blz. 2) worden opgelegd, op het evenredigheidsbeginsel en op het gelijkheidsbeginsel bij de berekening van de waarde van de verkopen, aangezien zij geen rekening heeft gehouden met:
 - het feit dat de behaalde omzet geen betrekking heeft op verkopen in de Europese Economische Ruimte;
 - de beperkte geografische omvang van het gedrag met betrekking waartoe in de beschikking een inbreuk is vastgesteld;
 - de respectieve rol van verzoeksters; en
 - het feit dat de gestelde coördinatie alleen betrekking had op toeslagen.
 - de Commissie onvoldoende belang heeft toegekend aan de omvang en de duur van de beweerde deelname van Singapore Airlines Cargo PTE Ltd aan de inbreuk; en
 - de niet-verlaging in de beschikking van de aan Singapore Airlines Cargo PTE Ltd opgelegde geldboete wegens haar beperkte deelname aan de inbreuk, het beginsel van gelijke behandeling schendt.

**Beroep ingesteld op 24 januari 2011 — Fraas/BHIM
(Ruitmotief in donkergrijs, lichtgrijs, zwart, beige,
donkerrood en lichtrood)**

(Zaak T-50/11)

(2011/C 89/44)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: V. Fraas GmbH (Helmbrechts-Wüstenselbitz, Duitsland) (vertegenwoordigers: G. Würtenberger en R. Kunze, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

- vernietiging van de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 15 november 2010 in zaak R 1316/2010-4;
- verwijzing van het Bureau in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk, dat een ruitmotief in donkergrijs, lichtgrijs, zwart, beige, donkerrood en lichtrood voorstelt, voor waren van de klassen 18, 24 en 25

Beslissing van de onderzoeker: afwijzing van de aanvraag

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 7, lid 1, sub b, juncto lid 2 van verordening (EG) nr. 207/2009 ⁽¹⁾ doordat het betrokken gemeenschapsmerk onderscheidend vermogen bezit, alsmede schending van de artikelen 75 en 76 van verordening (EG) nr. 207/2009 doordat de kamer van beroep het uitgebreide feitelijke en juridische betoog van verzoekster niet grondig heeft onderzocht.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk (PB L 78, blz. 1).

Beroep ingesteld op 25 januari 2011 — SAS Cargo Group en anderen/Commissie

(Zaak T-56/11)

(2011/C 89/45)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: SAS Cargo Group A/S (Kastrup, Denemarken), Scandinavian Airlines System-Norway-Sweden (Stockholm, Zweden), en SAS AB (Stockholm, Zweden) (vertegenwoordigers: M. Kofmann, B. Creve, advocaten, I. Forrester, QC, J. Killick en G. Forwood, Barristers)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- de beschikking geheel of gedeeltelijk nietig verklaren;
- vaststellen dat verzoeksters niet verantwoordelijk zijn voor de in de beschikking beschreven wereldwijde enkele, voortdurende en complexe inbreuk, en zo nodig de beschikking nietig verklaren voor zover deze verzoeksters daarvoor verantwoordelijk houdt;
- voorts of subsidiair, de geldboete verlagen;
- de Commissie verwijzen in de kosten van de procedure;
- alle andere in de omstandigheden van de zaak passende maatregelen gelasten.

Middelen en voornaamste argumenten

Beroep tot nietigverklaring van de beschikking van de Europese Commissie van 9 november 2010 betreffende een procedure op grond van artikel 101 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie in zaak COMP/39.258 — Luchtvracht, betreffende de coördinatie van een aantal elementen van de prijs voor luchtvrachtdiensten in verband met de brandstoftoeslag, de veiligheidstoeslag en de betaling van een commissie over de toeslagen aan de expediteurs.

Tot staving van hun beroep voeren verzoeksters zes middelen aan.

- 1) Eerste middel: schending van wezenlijke vormvoorschriften en van verzoeksters' recht op behoorlijk bestuur, hun rechten van verdediging en het algemene beginsel van procedurele gelijkheid, door de weigering om verzoeksters toegang te verlenen tot relevant belastend en ontlastend bewijsmate-

riaal dat de Commissie na de kennisgeving van de mededeling van de punten van bezwaar heeft ontvangen, niettegenstaande dat de Commissie zich in de bestreden beschikking op het (belastende) bewijsmateriaal heeft gebaseerd.

- 2) Tweede middel: onbevoegdheid voor zover de beschikking de artikelen 101 VWEU en 53 EER-Overeenkomst toepast op luchtvrachtdiensten die de EER als bestemming hadden, door de toepassing van het effectcriterium waar dit niet relevant is voor het geografische toepassingsgebied van de artikelen 101 VWEU en artikel 53 EER-Overeenkomst, en door de onjuiste toepassing van het implementatiecriterium op verkopen buiten de EER.
- 3) Derde middel: kennelijk onjuiste beoordeling van de gedragingen waaraan verzoeksters deelnamen, en kennelijk onjuiste conclusie dat deze gedragingen bewezen dat verzoeksters hadden deelgenomen aan, of wetenschap hadden van een wereldwijde enkele en voortdurende inbreuk. Bovendien is er bij een aantal aangevoerde gedragingen geen sprake van een inbreuk op het relevante mededingingsrecht.
- 4) Vierde middel: de geldboete was onverdedigbaar en onevenredig hoog, gelet op het feit dat verzoeksters niet hebben deelgenomen aan een wereldwijde enkele en voortdurende inbreuk, en gelet op de relevante elementen (waaronder verzachtende omstandigheden) waarmee rekening had moeten worden gehouden bij de bepaling van het bedrag van gelijk welke aan verzoeksters op te leggen geldboete.
- 5) Vijfde middel: selectieve en willekeurige vervolging van verzoeksters (en anderen), terwijl 72 andere vervoerders die volgens de mededeling van de punten van bezwaar en de beschikking aan de vermeend onrechtmatige bijeenkomsten of besprekingen hadden deelgenomen, nooit werden vervolgd. Dit doet ernstige vragen rijzen vanuit het oogpunt van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.
- 6) Zesde middel: schending van het in artikel 47, alinea 2, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie neergelegde recht van verzoeksters op een onafhankelijk en onpartijdig gerecht, voor zover de beschikking werd vastgesteld door een administratieve instantie die tegelijkertijd bevoegd is voor het onderzoek en het opleggen van sancties.

Hogere voorziening ingesteld op 25 januari 2011 door Michel Nolin tegen het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 1 december 2010 in zaak F-82/09, Nolin/Commissie

(Zaak T-58/11 P)

(2011/C 89/46)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirant: Michel Nolin (Brussel, België) (vertegenwoordigers: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis en E. Marchal, advocaten)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie