

Ten slotte betoogt verzoekster dat de Commissie, eveneens wegens niet-naleving van voornoemde richtsnoeren, bovendien het gelijkheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel heeft geschonden. Er is immers schending van het gelijkheidsbeginsel doordat de situatie van de Portugese Republiek niet op dezelfde wijze is behandeld als gelijke situaties, met name bij de toepassing van een percentage voor de financiële correctie van 5 %, overeenkomstig deze richtsnoeren. Het evenredigheidsbeginsel is geschonden doordat de Commissie, precies wegens niet-naleving van deze richtsnoeren, hogere correctiepercentages heeft toegepast, namelijk tussen 44,32 % en 90,48 %, dan het percentage dat gelet op de betrokken financiële schade gerechtvaardigd is.

Ook om laatstgenoemde redenen heeft de Commissie artikel 7, lid 4, van verordening nr. 1258/1999 geschonden, volgens hetwelk „[d]e Commissie [...] de van financiering uit te sluiten bedragen [bepaalt] met name aan de hand van de mate waarin de voorschriften niet zijn uitgevoerd. De Commissie houdt daarbij rekening met de aard en de ernst van de inbreuk, alsmede met de voor de Gemeenschap ontstane financiële schade.”

(<sup>1</sup>) Verordening (EG) nr. 885/2006 van de Commissie van 21 juni 2006 houdende uitvoeringsbepalingen van verordening (EG) nr. 1290/2005 van de Raad met betrekking tot de erkenning van de betaalorganen en andere instanties en de goedkeuring van de rekeningen inzake het ELGF en het ELFPO.

(<sup>2</sup>) Verordening (EG) nr. 43/2003 van de Commissie van 23 december 2002 tot vaststelling van uitvoeringsbepalingen van de verordeningen (EG) nr. 1452/2001, (EG) nr. 1453/2001 en (EG) nr. 1454/2001 van de Raad ten aanzien van de steun voor de plaatselijke productie van plantaardige producten in de ultraperifere regio's van de Unie.

(<sup>3</sup>) Verordening (EG) nr. 1258/1999 van de Raad van 17 mei 1999 betreffende de financiering van het gemeenschappelijk landbouwbeleid.

## Beroep ingesteld op 25 januari 2011 — Singapore Airlines en Singapore Airlines Cargo PTE/Commissie

(Zaak T-43/11)

(2011/C 89/43)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Verzoekende partijen:* Singapore Airlines Ltd en Singapore Airlines Cargo PTE Ltd (vertegenwoordigers: J. Kallaugher, Solicitor, J. P. Poitras, Solicitor, J. R. Calzado en É. Barbier de la Serre, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

### Conclusies

- de beschikking van de Commissie van 9 november 2010 in zaak COMP/39.258 — Luchtvracht nietig verklaren;
- aanvullend, of subsidiair, het bedrag van de aan verzoeksters opgelegde boete verminderen; en

- de Commissie verwijzen in de kosten van de procedure.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoeksters zes middelen aan.

- 1) Eerste middel: schending door de beschikking van wezenlijke vormvoorschriften, waaronder:
  - het recht op een onafhankelijk en onpartijdig gerecht;
  - het recht op rechtszekerheid en op voorspelbare geldboetes; en
  - verzoeksters' recht van verdediging, aangezien Singapore Airlines Cargo PTE Ltd geen toegang heeft gehad tot de antwoorden op de mededeling van punten van bezwaar die werden ingediend door de andere ondernemingen waaraan de mededeling van punten van bezwaar was gericht, noch tot ander relevant materiaal waarover de Commissie beschikt en dat in de beschikking wordt aangevoerd.
- 2) Tweede middel: de beschikking bevat verschillende feitelijke onjuistheden en geeft op verschillende punten blijk van een onjuiste rechtsopvatting bij de toepassing van artikel 101 VWEU met betrekking tot de aard en de omvang van de gestelde „mededingingsregeling”, aangezien:
  - de beschikking ontoereikend is gemotiveerd, omdat hierin de grondslag voor de hoofdconclusies niet nader wordt verklaard en de relevante markten niet worden omschreven;
  - de beschikking onjuistheden bevat bij de beoordeling van de aard en de omvang van de gestelde „mededingingsregeling”. In het bijzonder vormen de in de beschikking gestelde contacten niet één enkel wereldwijd netwerk en de stelling dat deze contacten een „gemeenschappelijke doelstelling” hebben, wordt niet door het bewijsmateriaal gestaafd;
  - de Commissie blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting bij de definiëring van de bestanddelen van de gestelde complexe inbreuk;
  - de Commissie de gestelde complexe inbreuk betreffende de niet-heffing van toeslagen verkeerd heeft beoordeeld; en
  - de Commissie blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en beoordelingsfouten heeft gemaakt waar zij de drie gestelde „bestanddelen” van de inbreuk als één enkele inbreuk behandelde.
- 3) Derde middel: de Commissie heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en heeft zich vergist wat de feiten betreft door artikel 101 VWEU toe te passen op gedrag met betrekking tot verkopen in buitenlandse rechtsgebieden, aangezien:

- zij blijkt heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en zich heeft vergist wat de feiten betreft door artikel 101 VWEU toe te passen op gedrag dat markten buiten de EU beïnvloedt, wat in strijd is met de regels die de rechtsbevoegdheid van de EU inzake dat gedrag beperken; en
  - zij blijkt heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en beoordelingsfouten heeft gemaakt door geen rekening te houden met het feit dat wat de buitenlandse rechtsgebieden betreft die centraal staan in deze beschikking, de beschikking niet goed tot uitdrukking brengt dat overheidsinstanties actief toezicht hielden op dat gedrag en hier effectief toe verplichtten.
- 4) Vierde middel: de Commissie heeft een aantal vergissingen gemaakt bij het toerekenen van de beweerde schending aan Singapore Airlines Cargo PTE Ltd, aangezien:
- zij op verschillende punten blijkt heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en beoordelingsfouten heeft gemaakt door het onderzoek en de inaanmerkingneming van contacten van vóór 1 mei 2004, contacten over verzoeken door expediteurs om betaling van provisies, over de veiligheidstoelage, over de brandstoftoelage buiten de EU en over de brandstoftoelage in de EU;
  - zij blijkt heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en beoordelingsfouten heeft gemaakt met betrekking tot het gebruik van contacten van WOW Alliance om de deelname van Singapore Airlines Cargo PTE Ltd aan de beweerde inbreuk aan te tonen; en
  - zij niet heeft aangetoond dat Singapore Airlines Cargo PTE Ltd op de hoogte was of had moeten zijn van de beweerde inbreuk of van de bestanddelen ervan.
- 5) Vijfde middel: de Commissie heeft niet voldaan aan de verplichting die op haar rust krachtens het beginsel van behoorlijk bestuur om alle gegevens van de zaak zorgvuldig en onpartijdig te onderzoeken.
- 6) Zesde middel: in de beschikking is op verschillende punten blijkt gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en zijn beoordelingsfouten gemaakt bij de berekening van de aan verzoeksters opgelegde geldboete, aangezien:
- de Commissie inbreuk heeft gemaakt op de richtsnoeren voor de berekening van geldboeten die uit hoofde van artikel 23, lid 2, sub a, van verordening nr. 1/2003 (PB 2006, C 210, blz. 2) worden opgelegd, op het evenredigheidsbeginsel en op het gelijkheidsbeginsel bij de berekening van de waarde van de verkopen, aangezien zij geen rekening heeft gehouden met:
    - het feit dat de behaalde omzet geen betrekking heeft op verkopen in de Europese Economische Ruimte;
    - de beperkte geografische omvang van het gedrag met betrekking waartoe in de beschikking een inbreuk is vastgesteld;
    - de respectieve rol van verzoeksters; en
    - het feit dat de gestelde coördinatie alleen betrekking had op toeslagen.
  - de Commissie onvoldoende belang heeft toegekend aan de omvang en de duur van de beweerde deelname van Singapore Airlines Cargo PTE Ltd aan de inbreuk; en
  - de niet-verlaging in de beschikking van de aan Singapore Airlines Cargo PTE Ltd opgelegde geldboete wegens haar beperkte deelname aan de inbreuk, het beginsel van gelijke behandeling schendt.

**Beroep ingesteld op 24 januari 2011 — Fraas/BHIM  
(Ruitmotief in donkergrijs, lichtgrijs, zwart, beige,  
donkerrood en lichtrood)**

(Zaak T-50/11)

(2011/C 89/44)

*Procestaal: Duits*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* V. Fraas GmbH (Helmbrechts-Wüstenselbitz, Duitsland) (vertegenwoordigers: G. Würtenberger en R. Kunze, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

**Conclusies**

- vernietiging van de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 15 november 2010 in zaak R 1316/2010-4;
- verwijzing van het Bureau in de kosten van de procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten**

*Betrokken gemeenschapsmerk:* beeldmerk, dat een ruitmotief in donkergrijs, lichtgrijs, zwart, beige, donkerrood en lichtrood voorstelt, voor waren van de klassen 18, 24 en 25

*Beslissing van de onderzoeker:* afwijzing van de aanvraag