

zelden de mogelijkheid heeft om de verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken. Bovendien heeft het Gerecht bij de vergelijking van de merken ten onrechte geoordeeld dat de aanwezigheid van de twee driehoekige ontwerpen de overhand heeft over de indruk van het litigieuze merk die het publiek blijft.

Bovendien heeft het Gerecht de motiveringsplicht geschonden doordat het niet heeft verwezen naar de documenten die interveniënte heeft overgelegd in het kader van het onderzoek naar het verwarringsgevaar.

Tot slot heeft het Gerecht het belang van het beginsel van ambtshalve onderzoek onderschat.

(¹) PB L 78, blz. 1.

Hogere voorziening ingesteld op 6 december 2011 door Brighton Collectibles, Inc. tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 27 september 2011 in zaak T-403/10, Brighton Collectibles/BHIM — Felmar

(Zaak C-624/11 P)

(2012/C 133/27)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirante: Brighton Collectibles, Inc. (vertegenwoordiger: J. Horn, advocat)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) en Felmar

Conclusies

- vernietiging van het arrest van het Gerecht in zaak T-403/10,
- verwijzing van het BHIM in zijn eigen kosten en in rekwirantes kosten,
- verwijzing van de vennootschap Felmar in haar eigen kosten indien zij intervenieert.

Middelen en voornaamste argumenten

In hogere voorziening voert rekwirante aan dat het Gerecht de bewijselementen die zij heeft aangedragen, niet op rechtsgeldige wijze heeft beoordeeld en zijn beslissing niet toereikend heeft gemotiveerd ten aanzien van de aangevoerde nationale rechten, inzonderheid de Ierse en Britse rechtspraak betreffende „Passing off”. Bijgevolg heeft het Gerecht het bepaalde in artikel 8, lid 4, van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad inzake het gemeenschapsmerk (¹) geschonden.

(¹) PB L 78, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht Leipzig (Duitsland) op 13 februari 2012 — Gemeinde Altrip e.a./Land Rheinland-Pfalz

(Zaak C-72/12)

(2012/C 133/28)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesverwaltungsgericht Leipzig

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Gemeinde Altrip, Gebrüder Hört GbR, Willi Schneider

Verwerende partij: Land Rheinland-Pfalz

Prejudiciële vraag

- 1) Moet artikel 6, eerste alinea, van richtlijn 2003/35/EG (¹) aldus worden uitgelegd, dat de lidstaten dienden te bepalen dat de ter omzetting van artikel 10 bis van richtlijn 85/337/EEG (²) vastgestelde voorschriften van nationaal recht ook golden voor vergunningsprocedures die vóór 25 juni 2005 waren ingeleid, maar waarin de vergunningen pas na deze datum werden afgegeven?
- 2) Bij een bevestigend antwoord op de eerste vraag:

Moet artikel 10 bis van richtlijn 85/337/EEG, zoals gewijzigd bij richtlijn 2003/35/EG, aldus worden uitgelegd, dat de lidstaten de voorschriften van nationaal recht die ter omzetting van artikel 10 bis van richtlijn 85/337/EEG waren vastgesteld teneinde de formele rechtmatigheid van een besluit te kunnen aanvechten, eveneens toepassing dienden te laten vinden in gevallen waarin weliswaar een milieueffectbeoordeling was verricht, maar daarbij onregelmatigheden waren begaan?

- 3) Bij een bevestigend antwoord op de tweede vraag:

Moet, wanneer het bestuursprocesrecht van een lidstaat in overeenstemming met artikel 10 bis, eerste alinea, sub b, van richtlijn 85/337/EEG het beginsel neerlegt dat de leden van het betrokken publiek slechts in beroep kunnen gaan bij de rechter indien zij stellen dat inbreuk is gemaakt op een recht, artikel 10 bis van richtlijn 85/337/EEG aldus worden uitgelegd,