

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Andrei Emilian Boncea, Filofteia Catrinel Boncea, Adriana Boboc, Cornelia Mihăilescu

Verwerende partij: Statul român prin Ministerul Finanțelor Publice

Prejudiciële vragen

- 1) Schendt artikel 5 van wet nr. 221/2009, zoals gewijzigd bij beslissing nr. 1358/21.10.2010 van de Curtea Constituțională a României, artikel 5 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en artikel 8 van de Universele Verklaring van de rechten van de mens?
- 2) Verzetten artikel 5 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en artikel 8 van de Universele Verklaring van de rechten van de mens zich tegen een nationale regeling op grond waarvan het recht op materiële schadevergoeding wegens immateriële schade van een persoon die politiek is veroordeeld bij een tegen de wetgeving indruisende beslissing kan worden beperkt?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunalul Argeș (Roemenië) op 20 september 2011 — Mariana Budan/Statul român — Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș

(Zaak C-484/11)

(2011/C 347/22)

Procestaal: Roemeens

Verwijzende rechter

Tribunalul Argeș

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Mariana Budan

Verwerende partij: Statul român — Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș

Interveniënt: Iulian-Nicolae Cujbescu

Prejudiciële vraag

Hebben verzoekster, Mariana Budan, [...] en interveniënt, Iulian-Nicolae Cujbescu [...], als slachtoffers van het communistische regime en thans burgers van de Europese Unie, krachtens de fundamentele beginselen die in het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie zijn vervat, en krachtens de Verdragen van de Europese Unie, zoals uitgelegd door het Hof van Justitie van de Europese Unie — ook in geval van een leemte in het nationale recht (ingevolge de ongrondwettigverklaring van artikel 5 van wet nr. 221/[2009]) — recht op een immateriële schadevergoeding?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Administratīvā rajona tiesa (Republiek Letland) op 22 september 2011 — Laimonis Treimanis/Valsts ieņēmumu dienests

(Zaak C-487/11)

(2011/C 347/23)

Procestaal: Lets

Verwijzende rechter

Administratīvā rajona tiesa

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Laimonis Treimanis

Verwerende partij: Valsts ieņēmumu dienests

Prejudiciële vraag

Verbiedt artikel 7, lid 1, van verordening nr. 918/83 ⁽¹⁾ de eigenaar van een uit een derde land in de Europese Unie ingevoerd particulier motorvoertuig, dit voertuig om niet over te dragen om te worden gebruikt door een gezinslid dat daadwerkelijk metterwoon uit dat derde land naar de Europese Unie is verhuisd, en dat deel uitmaakte van het huishouden van de eigenaar van het voertuig in dat derde land voordat het voertuig in de Europese Unie werd ingevoerd, wanneer de eigenaar van het voertuig hoofdzakelijk in het derde land woont sinds het voertuig werd ingevoerd?

⁽¹⁾ Verordening (EEG) nr. 918/83 van de Raad van 28 maart 1983 betreffende de instelling van een communautaire regeling inzake douanevrijstellingen (PB L 105, blz. 1).

Hogere voorziening ingesteld op 23 september 2011 door Mitsubishi Electric Corp. tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 12 juli 2011 in zaak T-133/07, Mitsubishi Electric Corp./Europese Commissie

(Zaak C-489/11 P)

(2011/C 347/24)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Mitsubishi Electric Corp. (hierna: „Melco”) (vertegenwoordigers: R. Denton, solicitor, J. J. Vyavaharkar, solicitor, en K. Haegeman, advocat)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie