

Het Gerecht heeft niet in acht genomen dat de gemiddelde consument een merk als een geheel waarneemt en niet let op de verschillende details ervan. Wat het oudere merk betreft, heeft het Gerecht enkel één bestanddeel genomen en dit vergeleken met het jongere merk.

In het bijzonder heeft het nagelaten om de omstandigheden van het onderhavige geval ten volle in aanmerking te nemen, door geen acht te slaan op de verschillen tussen de conflicterende tekens, in het bijzonder de opvallende herhaling van het element „POLO” in het oudere merk. Het afzonderlijke bestanddeel „POLO” domineert het oudere merk „POLO-POLO” niet en neemt geen zelfstandige onderscheidende plaats in het samengestelde teken in; het Gerecht heeft hierbij zelfs niet gesproken over een dergelijke plaats.

Verder heeft het oudere merk „POLO-POLO”, in zijn geheel beschouwd, geen enkele betekenis in enige taal van de Gemeenschap. Bijgevolg kan geen begripsmatige vergelijking plaatsvinden.

- 3) Het Gerecht heeft geen rekening gehouden met het beginsel dat alleen wanneer alle andere bestanddelen van het merk te verwaarlozen zijn, de overeenstemming op basis van enkel één bestanddeel kan worden beoordeeld.
- 4) Het betoog van Gerecht is tegenstrijdig en inconsistent op de volgende punten:

Het Gerecht heeft enerzijds gesteld dat de bestanddelen „U.S.” en „ASSN.” als zodanig geen betekenis hadden. Anderzijds heeft het Gerecht erop gewezen dat „U.S.” door het relevante publiek zal worden opgevat als een verwijzing naar de geografische oorsprong. Zelfs indien wordt aangenomen dat bepaalde consumenten de afkorting „ASSN.” niet begrijpen, is er verder geen reden voor de consument om dit element over het hoofd te zien; overeenkomstig de beginselen van de Matratzen-zaak zal hij het daarentegen des te meer opvatten als een onderscheidend bestanddeel.

⁽¹⁾ PB L 78, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op 8 juli 2011 — Alexandra Schulz/Technische Werke Schussental GmbH und Co.KG

(Zaak C-359/11)

(2011/C 311/26)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Alexandra Schulz

Verwerende partij: Technische Werke Schussental GmbH und Co.KG

Prejudiciële vraag

Dient artikel 3, lid 3, gelezen in samenhang met bijlage A, sub b en/of c, van richtlijn 2003/55/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2003 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas en houdende intrekking van richtlijn 98/30/EG ⁽¹⁾, aldus te worden uitgelegd, dat een nationale wettelijke regeling over prijswijzigingen in aardgasleveringsovereenkomsten met huishoudelijke afnemers aan wie op grond van de algemene leveringsplicht aardgas wordt geleverd (klanten voor wie een vast tarief geldt), voldoet aan het vereiste niveau van transparantie wanneer daarin de oorzaak, de voorwaarden en de omvang van een prijswijziging weliswaar niet worden vermeld, doch wordt gewaarborgd dat de gasleverancier zijn afnemers vooraf binnen een redelijke termijn van elke prijsverhoging op de hoogte brengt en de afnemers het recht hebben de overeenkomst op te zeggen indien zij de hun meegedeelde gewijzigde voorwaarden niet wensen te aanvaarden?

⁽¹⁾ PB L 176, blz. 57.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Düsseldorf (Duitsland) op 20 juli 2011 — Piepenbrock Dienstleistungen GmbH & Co KG/Kreis Düren

(Zaak C-386/11)

(2011/C 311/27)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberlandesgericht Düsseldorf

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Piepenbrock Dienstleistungen GmbH & Co KG

Verwerende partij: Kreis Düren

Gedwongen tussenkomende partij: Stadt Düren

Prejudiciële vraag

Moet onder „overheidsopdracht” in de zin van artikel 1, lid 2, sub a, van richtlijn 2004/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten ⁽¹⁾, ook een overeenkomst tussen twee lokale overheden worden verstaan waarin de ene aan de andere een beperkte bevoegdheid overdraagt tegen vergoeding van de kosten, in het bijzonder wanneer de overgedragen taak geen staatsactiviteiten op zich, maar hulpactiviteiten zijn?

⁽¹⁾ PB L 134, blz. 114.