

- a) die beheerder een beheersactiviteit en niet slechts een adviesactiviteit uitoefent, of
- b) de dienstverlening zich naar haar aard van andere prestaties onderscheidt omdat zij een bijzonderheid vertoont die kenmerkend is voor de belastingvrijstelling uit hoofde van die bepaling, of
- c) die beheerder op grond van een delegatie van taken in de zin van artikel 5 octies van richtlijn 85/611/EEG<sup>(2)</sup>, zoals gewijzigd, actief is?

- (<sup>1</sup>) Zesde Richtlijn 77/388/EEG van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag (PB L 145, blz. 1).
- (<sup>2</sup>) Richtlijn 2001/107/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 januari 2002 tot wijziging van richtlijn 85/611/EEG van de Raad tot coördinatie van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen betreffende bepaalde instellingen voor collectieve belegging in effecten (icbe's) met het oog op de reglementering van beheermaatschappijen en vereenvoudigde prospectussen (PB 2002, L 41, blz. 20).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanje) op 6 juni 2011 — Concepción Salgado González/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) en Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)**

(Zaak C-282/11)

(2011/C 269/46)

Procestaal: Spaans

**Verwijzende rechter**

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Concepción Salgado González

Verwerende partijen: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) en Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

**Prejudiciële vragen**

- 1) Is het in overeenstemming met de communautaire doelstellingen zoals neergelegd in artikel 48 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en in artikel 3 van verordening (EEG) nr. 1408/71 van de Raad van 14 juni 1971<sup>(1)</sup> betreffende de toepassing van de socialezekerheidsregelingen op werknemers en zelfstandigen, alsmede op hun gezinsleden, die zich binnen de Gemeenschap verplaatsen, en met bijlage VI, punt D, lid 4, bij verordening nr. 1408/71 zelf, om bijlage VI, punt D, lid 4, aldus uit te leggen dat voor de berekening van de Spaanse theoretische uitkering op basis van de werkelijke premies of bijdragen van de verzekerde gedurende de jaren onmiddellijk voorafgaand aan de betaling van de laatste premie of bijdrage aan de Spaanse sociale zekerheid, de aldus verkregen uitkomst door 210 wordt gedeeld, aangezien dit de deler is die is vastgelegd voor de berekening van het basisbedrag van

het ouderdomspensioen overeenkomstig artikel 162, lid 1, van de Ley General de la Seguridad Social?

- 2) Bij een ontkennend antwoord op de eerste vraag: is het in overeenstemming met de communautaire doelstellingen zoals neergelegd in artikel 48 VWEU en in artikel 3 van verordening nr. 1408/71 [...] om bijlage VI, punt D, lid 4, aldus uit te leggen dat voor de berekening van de Spaanse theoretische uitkering op basis van de werkelijke premies of bijdragen van de verzekerde gedurende de jaren onmiddellijk voorafgaand aan de betaling van de laatste premie of bijdrage aan de Spaanse sociale zekerheid, de aldus verkregen uitkomst wordt gedeeld door het aantal jaren dat in Spanje bijdragen zijn betaald?
- 3) Bij een ontkennend antwoord op de tweede vraag en ongeacht het, bevestigende dan wel ontkennende, antwoord op de eerste vraag: is bijlage XI, punt G, lid 3, sub a, bij verordening (EG) nr. 883/2004<sup>(2)</sup> van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels van overeenkomstige toepassing op het in de onderhavige procedure onderzochte geval, om te voldoen aan de communautaire doelstellingen zoals neergelegd in artikel 48 VWEU en in artikel 3 van verordening nr. 1408/71, en als gevolg van deze toepassing, het tijdvak van bijdragebetaling in Portugal te vervullen met de bijdragegrondslag in Spanje die in de tijd het dichtst bij dit tijdvak ligt, rekening houdend met de ontwikkeling van de consumptieprijzen?
- 4) Bij een ontkennend antwoord op de eerste, de tweede en de derde vraag: hoe moet, indien geen van de hierboven voorgestelde uitleggingen geheel of gedeeltelijk juist is, bijlage VI, punt D, lid 4, bij verordening nr. 1408/71 worden uitgelegd, die, aangezien zij nuttig is voor de beslechting van het in de onderhavige procedure opgehelderd geding, meer in overeenstemming is met de communautaire doelstellingen zoals neergelegd in artikel 48 VWEU en in artikel 3 van verordening nr. 1408/71, en met bijlage VI, punt D, lid 4, zelf?

(<sup>1</sup>) PB L 149, blz. 2.

(<sup>2</sup>) PB L 166, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Bundeskommunikationssenat (Oostenrijk) op 8 juni 2011 — Sky Österreich GmbH/Österreichischer Rundfunk**

(Zaak C-283/11)

(2011/C 269/47)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Bundeskommunikationssenat

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Sky Österreich GmbH

Verwerende partij: Österreichischer Rundfunk

**Prejudiciële vraag**

Is artikel 15, lid 6, van richtlijn 2010/13/EU van het Europees Parlement en de Raad van 10 maart 2010 betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten (richtlijn audiovisuele mediadiensten) <sup>(1)</sup> verenigbaar met de artikelen 16 en 17 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, en met artikel 1 van het eerste aanvullende protocol bij het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden?

<sup>(1)</sup> PB L 95, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden (Nederland) op 15 juni 2011 — Staatssecretaris van Financiën, andere partij Gemeente Vlaardingen**

(Zaak C-299/11)

(2011/C 269/48)

Procestaal: Nederlands

**Verwijzende rechter**

Hoge Raad der Nederlanden

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoeker: Staatssecretaris van Financiën

Verweerster: Gemeente Vlaardingen

**Prejudiciële vraag**

Moet artikel 5, lid 7, aanhef en letter a, van de Zesde richtlijn <sup>(1)</sup> gelezen in samenhang met artikel 5, lid 5, en artikel 11, A, aanhef, lid 1, letter b, van de Zesde richtlijn, zo worden uitgelegd dat een lidstaat bij de ingebruikneming door een belastingplichtige voor vrijgestelde doeleinden van een onroerend goed BTW kan heffen in een geval, waarin:

- dat onroerend goed bestaat uit een op eigen grond en in zijn opdracht tegen vergoeding door een derde opgeleverd (bouw)werk, en
- die grond voorheen door de belastingplichtige voor (dezelfde) van BTW vrijgestelde bedrijfsdoeleinden werd gebruikt, en door de belastingplichtige voor die eigen grond niet eerder aftrek van BTW is genoten,

met als gevolg dat (de waarde van de) eigen grond in de heffing van BTW wordt betrokken?

<sup>(1)</sup> Zesde richtlijn 77/388/EEG van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der Lid-Staten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag (PB L 145, blz. 1).

**Hogere voorziening ingesteld op 20 juni 2011 door Deichmann SE tegen het arrest van het Gerecht (Zevende kamer) van 13 april 2011 in zaak T-202/09, Deichmann SE/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)**

(Zaak C-307/11 P)

(2011/C 269/49)

Procestaal: Duits

**Partijen**

Rekwirante: Deichmann SE (vertegenwoordiger: O. Rauscher, Rechtsadvocaat)

Andere partij in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

**Conclusies**

- het arrest van het Gerecht van de Europese Unie van 13 april 2011 in zaak T-202/09 vernietigen;
- de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 3 april 2009 in zaak R 224/2007-4 vernietigen;
- het Bureau verwijzen in de kosten van de procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten**

De onderhavige hogere voorziening is gericht tegen het arrest van het Gerecht waarbij rekwirantes vordering tot vernietiging van de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt van 3 april 2009 tot afwijzing van rekwirantes aanvraag voor inschrijving van een beeldmerk dat een afgeronde hoek met stippellijnen weergeeft, is afgewezen. De bescherming van het merk werd voor de klassen 10 („orthopedische schoenen”) en 25 („schoenen”) van de Overeenkomst van Nice aangevraagd.

Het bestreden arrest schendt artikel 7, lid 1, sub b, en artikel 74, lid 1, eerste alinea, van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk (hierna: „verordening inzake het gemeenschapsmerk”).

Aan dat arrest ligt de onjuiste opvatting ten grondslag dat de loutere mogelijkheid respectievelijk waarschijnlijkheid dat het aangevraagde teken wordt gebruikt op een wijze die het geen onderscheidend vermogen verleent, volstaat om vast te stellen dat het merk in zijn geheel geen onderscheidend vermogen bezit. In feite volstaat echter reeds de voor de hand liggende mogelijkheid dat het teken wordt gebruikt op een wijze die het onderscheidend vermogen verleent, om een beroep op de weigeringsgrond inzake het ontbreken van onderscheidend vermogen uit te sluiten. Dit volgt uit een vergelijking van artikel 7, lid 1, sub b, van de verordening inzake het gemeenschapsmerk met artikel 7, lid 1, sub c, van die verordening en is een inmiddels gevestigd beginsel van de rechtspraak van het Duitse Bundesgerichtshof en het Duitse Bundespatentgericht.