

Voor het geval dat deze vraag bevestigend moet worden beantwoord:

- 3) Dient artikel 10, lid 1, van besluit nr. 1/80 aldus te worden uitgelegd dat het de nationale autoriteiten op grond van het daarin neergelegde non-discriminatiebeginsel in elk geval niet verboden is om verblijfsvergunningen voor bepaalde tijd die naar nationaal recht voor zekere tijd ten onrechte aan een Turkse werknemer zijn afgegeven, na het verstrijken van de geldigheidsduur daarvan overeenkomstig de nationale bepalingen in te trekken voor die perioden waarin de Turkse werknemer feitelijk gebruik heeft gemaakt van de hem tevoren volgens de regels verstrekte arbeidsvergunning voor onbepaalde tijd en heeft gewerkt?
- 4) Dient artikel 10, lid 1, van besluit nr. 1/80 voorts aldus te worden uitgelegd dat deze bepaling uitsluitend van toepassing is op die arbeid die een Turkse werknemer die in het bezit is van een hem door de nationale autoriteiten volgens de regels verstrekte, inhoudelijk niet beperkte arbeidsvergunning voor onbepaalde tijd, verricht op het tijdstip waarop zijn voor een ander doel verstrekte verblijfsvergunning voor bepaalde tijd afloopt, en een Turkse werknemer in die situatie derhalve niet kan verlangen dat de nationale autoriteiten ook nadat hij deze arbeid definitief heeft gestaakt, zijn voortgezet verblijf toestaan voor nieuwe arbeid, in voorkomend geval na een onderbreking in de tijd die noodzakelijk is voor het vinden van werk?
- 5) Dient artikel 10, lid 1, van besluit nr. 1/80 voorts aldus te worden uitgelegd dat het de nationale autoriteiten van de ontvangende lidstaat op grond van het non-discriminatiebeginsel (enkel) verboden is om jegens een tot de legale arbeidsmarkt behorende Turkse onderdaan aan wie hij oorspronkelijk met betrekking tot het verrichten van arbeid ruimere rechten heeft toegekend dan met betrekking tot diens verblijf, na het aflopen van de laatstelijk toegekende verblijfsvergunning maatregelen tot beëindiging van het verblijf te treffen, voor zover deze maatregelen niet strekken tot bescherming van een wettig overheidsbelang, maar zij op grond daarvan niet verplicht zijn om een verblijfsvergunning af te geven?

(¹) Besluit nr. 1/80 van de Associatieraad van 19 september 1980 betreffende de ontwikkeling van de Associatie EEG-Turkije.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Baranya Megyei Bíróság (Hongarije) op 3 juni 2011 — Mecsek-Gabona Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

(Zaak C-273/11)

(2011/C 269/44)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Baranya Megyei Bíróság

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Mecsek-Gabona Kft.

Verwerende partij: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 138, lid 1, van richtlijn 2006/112/EG (¹) van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde aldus worden uitgelegd dat een levering van goederen vrijgesteld is van btw wanneer de goederen zijn geleverd aan een afnemer die — op het tijdstip van de sluiting van de koopovereenkomst — in een andere lidstaat voor btw doeleinden is geregistreerd en de afnemer in de koopovereenkomst van de goederen heeft bedongen dat de beschikkingsbevoegdheid en het eigendomsrecht op hem overgaan bij het laden op het vervoermiddel en dat het vervoer naar de andere lidstaat voor zijn rekening is?
- 2) Volstaat het vanuit het oogpunt van de verkoper met het oog op een van btw vrijgestelde levering, dat hij nagaat of de verkochte handelswaar wordt vervoerd met in het buitenland geregistreerde voertuigen en dat hij beschikt over een door de afnemer afgegeven CMR vrachtbrief, of moet hij zich ervan vergewissen dat de verkochte goederen de grens van de staat hebben overschreden en dat het vervoer binnen de Gemeenschap is verricht?
- 3) Kan de btw-vrijstelling van de levering van goederen in twijfel worden getrokken, op de enkele grond dat de belastingautoriteiten van een andere lidstaat het communautair fiscaal registratienummer van de afnemer met terugwerkende kracht — tot vóór het tijdstip van de levering van goederen — schrappen?

(¹) PB L 347, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesfinanzhof (Duitsland) op 3 juni 2011 — GfBk Gesellschaft für Börsenkommunikation mbH/Finanzamt Bayreuth

(Zaak C-275/11)

(2011/C 269/45)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesfinanzhof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: GfBk Gesellschaft für Börsenkommunikation mbH

Verwerende partij: Finanzamt Bayreuth

Prejudiciële vragen

Moet het in artikel 13, B, sub d, punt 6, van richtlijn 77/388/EEG (¹) vermelde begrip „beheer van gemeenschappelijke beleggingsfondsen” in die zin worden uitgelegd dat de dienstverlening door een derde beheerder van een gemeenschappelijk beleggingsfonds slechts voldoende specifiek en bijgevolg vrijgesteld is indien