

- 4) Heeft verzoekster als vennootschap in een geval als dat in het hoofdgeding een recht op aftrek van de voorbelasting inzake de aankoop van een onroerend goed, namelijk de maisonnette in Sofia?

(¹) PB L 347, blz. 1.

Beroep ingesteld op 5 april 2011 — Europese Commissie/ Franse Republiek

(Zaak C-164/11)

(2011/C 186/22)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordiger: W. Mölls, gemachtigde)

Verwerende partij: Franse Republiek

Conclusies

— vaststellen dat de Franse Republiek, door niet de bepalingen vast te stellen die noodzakelijk zijn om haar stelsel van belasting van elektriciteit aan te passen aan het bepaalde in richtlijn 2003/96/EG (¹), ondanks het verstrijken van de in artikel 18, lid 10, tweede alinea, van deze laatste vastgelegde overgangstermijn, niet heeft voldaan aan de krachtens die richtlijn op haar rustende verplichtingen.

— De Franse Republiek verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

In haar verzoekschrift zet de Commissie uiteen dat ondanks het verstrijken van de aan verweerster gestelde overgangstermijn, op 1 januari 2009, deze laatste nog steeds niet alle aspecten van haar stelsel van belasting op elektriciteit aan de bepalingen van de richtlijn heeft aangepast. Volgens de Franse autoriteiten geeft wet nr. 2010-1488 van 7 december 2010, die is vastgesteld en in werking is getreden na het verstrijken van de in het met redenen omklede advies gestelde termijn, in nationaal recht uitvoering aan de richtlijn. Volgens de Commissie moet het onderhavige beroep worden beoordeeld aan de hand van de stand van het nationale recht op het moment waarop de in het met redenen omklede advies gestelde termijn verstreek.

Hoe dan ook heeft Frankrijk volgens de Commissie nog steeds niet alle aspecten van haar stelsel van belasting van elektriciteit aangepast aan de bepalingen van de richtlijn. Verzoekster verwerpt het argument van de nationale autoriteiten dat de richtlijn accijnsverhogingen, afhankelijk van de betrokken geografische zones, niet verbiedt. De richtlijn voert juist het beginsel in dat voor alle elektriciteitsverbruik in een zelfde lidstaat hetzelfde

tarief geldt en bevat in de artikelen 5, 14, 15 en 17 een limitatieve opsomming van de uitzonderingen op dat beginsel.

De Commissie verwerpt overigens het standpunt van de Franse autoriteiten dat de gehanteerde tariefverschillen geen gevaar voor fraude meebrengen, geen extra last leggen op de marktdeelnemers en de toegang tot de markt van buitenlandse leveranciers niet beperken.

(¹) Richtlijn 2003/96/EG van de Raad van 27 oktober 2003 tot herstructurering van de communautaire regeling voor de belasting van energieproducten en elektriciteit (PB L 283, blz. 51).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Conseil d'État (Frankrijk) op 18 april 2011 — CIMADE, Groupe d'information et de soutien des immigrés (GISTI)/Ministre de l'Intérieur, de l'Outre-mer, des Collectivités territoriales et de l'Immigration

(Zaak C-179/11)

(2011/C 186/23)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Conseil d'État

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: CIMADE, Groupe d'information et de soutien des immigrés (GISTI)

Verwerende partij: Ministre de l'Intérieur, de l'Outre-mer, des Collectivités territoriales et de l'Immigration

Prejudiciële vragen

1) Wanneer een lidstaat bij wie een asielaanvraag wordt ingediend overeenkomstig de verordening (EG) nr. 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 (¹), beslist een andere lidstaat aan te zoeken die hij verantwoordelijk acht voor het onderzoek van deze aanvraag, waarborgt richtlijn 2003/9/EG van de Raad van 27 januari 2003 (²) dan dat de betrokken asielzoekers in aanmerking komen voor de minimale opvangvoorzieningen waarin zij voorziet gedurende heel de procedure van overname of terugname door die andere lidstaat?

2) Zo ja:

a) Neemt de verplichting die op de eerste lidstaat rust om minimale opvangvoorzieningen te verstrekken een einde op het ogenblik van de beslissing van aanvaarding door de aangezochte staat dan wel bij effectieve overname of terugname van de asielzoeker of op een heel ander moment?