

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Riigikohus (Republiek Estland) op 25 maart 2011 — AS Pimix (in liquidatie)/Maksu- ja Tolliameti Lõuna maksu- ja tollikeskus; Põllumajandusministeerium (ministerie van Landbouw)**

(Zaak C-146/11)

(2011/C 160/15)

Procestaal: Ests

**Verwijzende rechter**

Riigikohus

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: AS Pimix (in liquidatie)

Verwerende partijen: Maksu- ja Tolliameti Lõuna maksu- ja tollikeskus; Põllumajandusministeerium (ministerie van Landbouw)

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moet artikel 288 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie juncto artikel 58 van de Toetredingsakte in het licht van de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (arresten van 11 december 2007, Skoma-Lux, C-161/06, Jurispr. blz. I-10841; 4 juni 2009, Balbiino, C-560/07, Jurispr. blz. I-4447, en 29 oktober 2009, Rakvere Lihakombinaat, C-140/08, Jurispr. blz. I-10533) aldus worden uitgelegd dat van een particulier de nakoming van de uit verordening (EG) nr. 1972/2003 van de Europese Commissie van 10 november 2003 <sup>(1)</sup> voortvloeiende verplichting kan worden geëist,
  - a) niettegenstaande dat voormelde verordening op 1 mei 2004 niet in de Estse taal was bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie
  - b) en de wetgever van de betrokken lidstaat de in de verordening opgenomen definitie van landbouwproducten niet in een nationale handeling heeft overgenomen, maar enkel heeft verwezen naar artikel 4, lid 5, van voormelde, niet regelmatig bekendgemaakte verordening,
  - c) wanneer de particulier evenwel een uit deze verordening voortvloeiende verplichting is nagekomen (hij heeft de voorraad met de juiste warencode aangegeven) en deze verplichting niet heeft aangevochten
  - d) en de hem opgelegde belasting door de bevoegde instantie van de lidstaat is vastgesteld op een tijdstip waarop verordening nr. 1972/2003 reeds in de Estse taal was bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie?
- 2) Kan uit artikel 58 van de Toetredingsakte juncto artikel 297, lid 1, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie alsook punt 3 van de considerans en artikel 4 van verordening (EG) nr. 1972/2003 van de Commissie van 10

november 2003 worden afgeleid dat een lidstaat van een particulier de belasting op overtollige voorraden kan invorderen, wanneer verordening nr. 1972/2003 op 1 mei 2004 niet in de Estse taal was bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie, maar deze verordening, toen de bevoegde instantie van de betrokken lidstaat later de belasting vaststelde, reeds in de Estse taal was bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie?

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 1972/2003 van de Commissie van 10 november 2003 betreffende de overgangsmaatregelen die voor het handelsverkeer van landbouwproducten moeten worden vastgesteld wegens de toetreding van Tsjechië, Estland, Cyprus, Letland, Litouwen, Hongarije, Malta, Polen, Slovenië en Slowakije (PB L 293, blz. 3).

**Beroep ingesteld op 28 maart 2011 — Europese Commissie/Koninkrijk België**

(Zaak C-150/11)

(2011/C 160/16)

Procestaal: Frans

**Partijen**

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: O. Beynet en A. Marghelis, gemachtigden)

Verwerende partij: Koninkrijk België

**Conclusies**

- vaststellen dat het Koninkrijk België, door bij de technische controle die voorafgaat aan de inschrijving van een eerder in een andere lidstaat ingeschreven voertuig niet alleen de overlegging van het kentekenbewijs te verlangen, maar ook het conformiteitscertificaat, en door eerder in een andere lidstaat ingeschreven voertuigen vóór hun inschrijving aan een technische controle te onderwerpen waarbij geen rekening wordt gehouden met de resultaten van de technische controle in een andere lidstaat, de verplichtingen niet is nagekomen die op hem rusten krachtens richtlijn 1999/37/EG van de Raad van 29 april 1999 inzake de kentekenbewijzen van motorvoertuigen <sup>(1)</sup> en artikel 34 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie;
- het Koninkrijk België verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

De Commissie voert ter onderbouwing van haar beroep twee grieven aan: schending van artikel 34 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en van richtlijn 1999/37/EG door de nationale wettelijke regeling die voorafgaand aan de inschrijving van een eerder in een andere lidstaat ingeschreven voertuig de overlegging van het conformiteitscertificaat verlangt en die geen rekening houdt met de resultaten van de eerdere technische controle in die andere staat.