

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberste Gerichtshof (Oostenrijk) op 21 maart 2011 — Compass-Datenbank GmbH/Republiek Oostenrijk**

(Zaak C-138/11)

(2011/C 186/20)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Oberster Gerichtshof

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Compass-Datenbank GmbH

Verwerende partij: Republiek Oostenrijk

Andere partij: Bundeskartellamt, Bundeswettbewerbsbehörde

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moet artikel 102 VWEU aldus worden uitgelegd dat een ambtsdrager een economische activiteit verricht, wanneer hij de gegevens die ondernemingen op grond van een wettelijke meldingsplicht hebben meegegeeld, opslaat in een databank (ondernemingsboek) en tegen vergoeding inzage verleent en/of print-outs laat vervaardigen, maar verder gaande vormen van gebruik verbiedt?

Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord:

- 2) Is er sprake van een economische activiteit wanneer de ambtsdrager vormen van gebruik die verder gaan dan het verlenen van inzage en het vervaardigen van print-outs verbiedt en zich daarvoor beroept op zijn beschermd recht sui generis als vervaardiger van de databank?

Indien de eerste of de tweede vraag bevestigend worden beantwoord:

- 3) Moet artikel 102 VWEU aldus worden uitgelegd dat de basisbeginselen van de uitspraken van 6 april 1995, Magill TV Guide (C-241/91 en C-242/91, Jurispr. blz. I-743), en I.M.S. Health (C-418/01, Jurispr. blz. I-5039) („Essential-Facilities-doctrine”) ook moeten worden toegepast wanneer geen „upstream-markt” bestaat, omdat de beschermde gegevens in het kader van overheidsactiviteiten worden verzameld en in een databank (ondernemingsboek) worden opgeslagen?

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Administrativen Sad Varna (Bulgarije) op 28 maart 2011 — OOD Klub/Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravlenie na izpalnenieto”, gr. Varna, pri Sentralno Upravlenie na Natsionalna Agentsia po Prihodite**

(Zaak C-153/11)

(2011/C 186/21)

Procestaal: Bulgaars

**Verwijzende rechter**

Administrativen Sad Varna

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: OOD Klub

Verwerende partij: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravlenie na izpalnenieto”, gr. Varna, pri Sentralno Upravlenie na Natsionalna Agentsia po Prihodite

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moet artikel 168, lid 1, sub a, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 <sup>(1)</sup> betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde aldus worden uitgelegd dat — nadat de belastingplichtige zijn keuzerecht heeft uitgeoefend en het onroerend goed dat een investeringsgoed is voor het bedrijfsvermogen heeft bestemd — moet worden vermoed (dit wil zeggen dat tot bewijs van het tegendeel ervan moet worden uitgegaan) dat dit goed voor de door de belastingplichtige verrichte belastbare handelingen wordt gebruikt?
- 2) Moet artikel 168, lid 1, sub a, van richtlijn 2006/112 aldus worden uitgelegd dat het recht op aftrek van voorbelasting bij de aankoop van een onroerend goed dat voor het bedrijfsvermogen van een belastingplichtige is bestemd, onmiddellijk ontstaat binnen het belastingtijdvak waarin de belasting verschuldigd wordt, zulks ongeacht de omstandigheid dat het onroerend goed wegens het ontbreken van de wettelijk voorgeschreven vergunning tot ingebruikneming (gebruiksvergunning) niet kan worden gebruikt?
- 3) Is rechtspraak inzake de uitlegging van de richtlijn en een bestuurspraktijk als die van de Natsionalna Agentsia po Prihodite verenigbaar met de richtlijn indien daarin het recht op aftrek van de voorbelasting voor belastingplichtige personen wat betreft door hen gekochte investeringsgoederen wordt geweigerd op grond dat deze goederen voor de persoonlijke behoeften van de eigenaars van de vennootschappen worden gebruikt, zonder dat op dit gebruik btw wordt geïnd?