

- b) Indien het kerngebied van de godsdienstvrijheid ook bepaalde geloofsbetuigingen in het openbaar kan omvatten: Volstaat in dit geval voor een ernstige schending van de godsdienstvrijheid, dat de verzoeker deze betuiging van zijn geloof voor zichzelf als van cruciaal belang ervaart om zijn religieuze identiteit te handhaven,  
of is het bovendien noodzakelijk dat de religieuze gemeenschap waartoe verzoeker behoort deze geloofsbeleving beschouwt als een centraal bestanddeel van haar geloofsleer,  
of kunnen ook andere omstandigheden, bijvoorbeeld de algemene verhoudingen in het land van herkomst, bijkomende beperkingen uitmaken?
- 3) Indien de eerste vraag bevestigend moet worden beantwoord:  
Bestaat er gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 2, sub c, van richtlijn 2004/83/EG als vaststaat dat verzoeker na zijn terugkeer naar het land van herkomst bepaalde buiten het kerngebied liggende religieuze handelingen zal stellen, ofschoon deze een gevaar voor zijn fysieke integriteit, zijn leven of zijn vrijheid kunnen inhouden, of kan van verzoeker worden verlangd dat hij in de toekomst van dergelijke handelingen afziet?

(<sup>1</sup>) Richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming (PB L 304, blz. 12).

**Hogere voorziening ingesteld op 18 februari 2011 door Frucona Košice a.s. tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 7 december 2010 in zaak T-11/07, Frucona Košice a.s./Europese Commissie, St. Nicolaustrade a.s.**

(Zaak C-73/11 P)

(2011/C 130/22)

*Procestaal: Engels*

## Partijen

*Rekwirante:* Frucona Košice a.s. (vertegenwoordigers: P. Lasok QC, J. Holmes, Barrister, B. Hartnett, barrister, O. Geiss, Rechtsanwalt)

*Andere partijen in de procedure:* Europese Commissie, St. Nicolaustrade a.s.

## Conclusies

- het arrest van het Gerecht van 7 december 2010 in zaak T-11/07 vernietigen, voor zover het betrekking heeft op het vierde en het zesde middel dat rekwirante in haar verzoekschrift voor het Gerecht heeft aangevoerd;
- deze middelen gegrond verklaren;
- de zaak verwijzen naar het Gerecht zodat het zich kan uitspreken over het vijfde, het zesde, het zevende, het achtste en het negende middel, voor zover deze betrekking hebben op de fiscale executieprocedure;
- de Commissie verwijzen in de kosten.

## Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar vordering voert rekwirante de volgende twee middelen aan:

- 1) **Eerste middel: het Gerecht heeft de toepassing van het criterium van de particuliere schuldeiser in een markt-economie door de Commissie niet aan de juiste rechtsregel getoetst.**
  - i) De beoordeling van de Commissie was niet op het juiste juridische criterium gebaseerd, aangezien zij niet van het standpunt van een hypothetische particuliere investeerder is uitgegaan om uit te maken of de kwijtschelding in het kader van het crediteurenakkoord niet kennelijk verder ging dan een dergelijke schuldeiser bereid zou zijn, te aanvaarden.
  - ii) Het Gerecht heeft dezelfde vergissing begaan als de Commissie en heeft niet naar behoren nagegaan hoe een particuliere investeerder de zaak zou hebben ingeschat op basis van de informatie waarover hij redelijkerwijs kon beschikken op het ogenblik waarop het akkoord werd gesloten.
  - iii) In plaats daarvan heeft het Gerecht de zaak ex post beoordeeld en zich daarbij aangesloten bij het standpunt van de Commissie over de voordelen van het faillissement, afgewogen tegenover die van het crediteurenakkoord. Bij deze beoordeling heeft het geen rekening gehouden met risico's en vertragingen, die vanzelfsprekend van groot belang zijn voor een particuliere investeerder die bepaalt wat hij zal doen.
  - iv) Het arrest van het Gerecht dient in zoverre te worden vernietigd en de betrokken middelen die rekwirante voor het Gerecht heeft aangevoerd, moeten gegrond worden verklaard.
- 2) **Tweede middel: het Gerecht heeft op ongeoorloofde wijze zijn eigen redenering met betrekking tot de toepassing van het criterium van de particuliere investeerder in de plaats gesteld van die van de Commissie en/of de relevante bewijzen met betrekking tot dat criterium kennelijk onjuist beoordeeld en aldus de duidelijke betekenis van dat bewijsmateriaal verdraaid.**
  - i) In zijn streven om vast te stellen dat de analyse van de mogelijke opbrengst van een faillissementsprocedure door de Commissie geen duidelijke vergissingen of leemtes bevat, is het Gerecht buiten zijn rol van toetsende rechter getreden en heeft het getracht, zijn eigen redenering voorop te stellen en/of zijn eigen economische beoordeling te verrichten.
  - ii) Wat de kosten van een faillissementsprocedure betreft, heeft het Gerecht vastgesteld dat de Commissie de feiten duidelijk onjuist heeft beoordeeld, en het vierde middel van rekwirante, voor zover dit betrekking had op de kosten van een faillissement, verworpen op basis van eigen argumenten, die het in de plaats heeft gesteld van die van de Commissie en/of het voorgelegde bewijsmateriaal duidelijk verdraaid.
  - iii) Bij het onderzoek naar de duur van de faillissementsprocedure heeft het Gerecht de door de Commissie verstrekte bewijzen verdraaid, op ongeoorloofde wijze getracht ex post gronden aan te voeren ter rechtvaardiging van het feit dat de Commissie dit bewijsmateriaal niet in aanmerking heeft genomen, en is het niet ingegaan op het argument van rekwirante dat de in het verzoekschrift vastgestelde vergissingen in de economische beoordeling van de Commissie in hun geheel moesten worden beschouwd.

- iv) Het Gerecht heeft ten onrechte de „omzichtigheid” van de Commissie aangevoerd als reden om niet in te gaan op de duidelijke gebreken in de economische beoordeling van de Commissie die rekwirante in het vierde en het zesde middel van haar verzoekschrift heeft vastgesteld. Aldus heeft het zich op het gebied van de economische beoordeling begeven en/of het beschikbare bewijsmateriaal verdraaid.
- v) Het arrest van het Gerecht moet dan ook worden vernietigd voor zover het betrekking heeft op het vierde en het zesde middel dat rekwirante in haar verzoekschrift voor het Gerecht heeft aangevoerd, en deze middelen moeten gegrond worden verklaard.

### Beroep ingesteld op 21 februari 2011 — Europese Commissie/Republiek Oostenrijk

(Zaak C-75/11)

(2011/C 130/23)

Procestaal: Duits

#### Partijen

*Verzoekende partij:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: V. Kreuzschitz en D. Roussanov, gemachtigden)

*Verwerende partij:* Republiek Oostenrijk

#### Conclusies

— vaststellen dat de Republiek Oostenrijk niet aan haar verplichtingen op grond van artikel 18 VWEU juncto artikelen 20 en 21 VWEU alsook artikel 24 van richtlijn 2004/38/EG<sup>(1)</sup> van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG heeft voldaan, doordat zij gereduceerde tarieven voor het openbaar vervoer in principe alleen toekent aan studenten waarvoor aanspraak op Oostenrijkse kinderbijslag bestaat.

— de Republiek Oostenrijk verwijzen in de kosten.

#### Middelen en voornaamste argumenten

Burgers van de Unie hebben het recht vrij op het grondgebied van de lidstaten te reizen, onder voorbehoud van de beperkingen en voorwaarden die bij de Verdragen en de bepalingen ter uitvoering daarvan zijn vastgesteld. Wanneer burgers van de Unie van dit recht gebruik maken, dienen zij in principe precies zoals de staatsburgers van de gastlidstaat te worden behandeld.

Het verband dat is gelegd tussen het litigieuze gereduceerde vervoerstarief voor studenten en de kinderbijslag in Oostenrijk benadeelt naar zijn aard burgers van andere lidstaten meer dan

Oostenrijkse staatsburgers, zodat hierdoor het beginsel van gelijke behandeling van burgers van de Unie en eigen inwoners wordt geschonden.

Anders dan de Oostenrijkse regering stelt, vormt het gereduceerde vervoerstarief geen prestatie in natura ter compensatie van gezinsbijslagen aangezien het blijkbaar een voordeel betreft waarop alleen personen die college volgen aan een hogeschool of universiteit recht hebben.

De ongelijke behandeling van studenten waarvan de ouders geen recht hebben op de Oostenrijkse kinderbijslag valt ook niet onder de uitzonderingsbepaling van artikel 24, lid 2, van richtlijn 2004/38 volgens welke een gastlidstaat in bepaalde omstandigheden de toekenning van studietoelagen in de vorm van een studiebeurs of -lening aan studenten uit andere lidstaten kan weigeren.

Uitzonderingen op het beginsel van gelijke behandeling moeten strikt worden uitgelegd. Daarom kan het bij een gereduceerd vervoerstarief voor studenten niet gaan om studietoelagen in de vorm van een studiebeurs of -lening. Bijgevolg is de uitsluiting van studenten waarvan de ouders geen Oostenrijkse kinderbijslag ontvangen, van het litigieuze gereduceerde vervoerstarief in strijd met het recht van de Unie.

<sup>(1)</sup> PB L 158, blz. 77.

### Hogere voorziening ingesteld op 28 februari 2011 door Herbert Neuman en Andoni Galdeano del Sel tegen het arrest van het Gerecht (Zevende kamer) van 16 december 2010 in zaak T-513/09, José Manuel Baena Grupo, S.A./Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM) en Herbert Neuman en Andoni Galdeano del Sel

(Zaak C-101/11 P)

(2011/C 130/24)

Procestaal: Spaans

#### Partijen

*Rekwiranten:* Herbert Neuman en Andoni Galdeano del Sel (vertegenwoordiger: S. Míguez Pereira, abogada)

*Andere partijen in de procedure:* José Manuel Baena Grupo, S.A. en Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

#### Conclusies

— de onderhavige hogere voorziening ontvankelijk en gegrond verklaren;

— het arrest van het Gerecht (Zevende kamer) van 16 december 2010 in zaak T-513/09 geheel vernietigen;

— gemeenschapsmodel nr. 000 426 895-0002 nietig verklaren;