

2) Dient, indien de eerste prejudiciële vraag ontkennend wordt beantwoord, artikel 8 van richtlijn 98/34/EG⁽²⁾ van het Europees Parlement en de Raad (van 22 juni 1998) betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij in die zin te worden geïnterpreteerd dat het, niettegenstaande artikel 10, lid 1, eerste streepje, van dezelfde richtlijn, de verplichting oplegt dat de Commissie in kennis wordt gesteld van een ontwerp-norm op grond waarvan elke geregistreerde aardoliemaatschappij die benzineproducten en/of dieselproducten uitslaat tot verbruik, verplicht is in hetzelfde kalenderjaar eveneens een hoeveelheid duurzame biobrandstoffen in verbruik te stellen, namelijk bio-ethanol, zuiver of in de vorm van bio-ETBE, ten belope van minstens 4 v/v % van de tot verbruik uitgeslagen hoeveelheid benzineproducten, en FAME ten belope van minstens 4 v/v % van de tot verbruik uitgeslagen hoeveelheid dieselproducten?

⁽¹⁾ PB L 350, blz. 58.

⁽²⁾ PB L 204, blz. 37.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunal Suceava (Roemenië) op 17 januari 2011 — Aurora Elena Sfichi/Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu

(Zaak C-29/11)

(2011/C 113/08)

Procestaal: Roemeens

Verwijzende rechter

Tribunalul Suceava

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Aurora Elena Sfichi

Verwerende partijen: Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu

Prejudiciële vragen

1) Moet artikel 110, eerste alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (voorheen artikel 90 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap), volgens hetwelk de lidstaten op producten van de overige lidstaten, al dan niet rechtstreeks, geen hogere binnenlandse belastingen van welke aard ook heffen dan die welke, al dan niet rechtstreeks, op gelijksoortige nationale producten worden geheven, aldus worden uitgelegd dat het de lidstaten is verboden een belasting in te voeren die de kenmerken vertoont van de emissiebelasting die is ingevoerd bij spoedbesluit nr. 50/2008, zoals later gewijzigd en aangevuld, en wordt geheven bij de eerste inschrijving in Roemenië van ingevoerde gebruikte motorvoertuigen die voorheen in een

andere lidstaat waren ingeschreven, terwijl in Roemenië ingeschreven gebruikte motorvoertuigen niet aan die belasting zijn onderworpen wanneer zij het voorwerp van een transactie zijn en opnieuw worden ingeschreven?

2) Verbiedt artikel 110, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (voorheen artikel 90 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap), dat is gericht tegen alles wat de nationale markt kan beschermen en in strijd is met de beginselen van de mededinging, de invoering van een emissiebelasting op motorvoertuigen, die wordt geheven bij de eerste inschrijving in Roemenië van ingevoerde gebruikte motorvoertuigen die voorheen in een andere lidstaat waren ingeschreven, terwijl volgens spoedbesluit nr. 218/2008 geen emissiebelasting behoeft te worden betaald over „motorvoertuigen van categorie M1 van emissieklasse Euro 4 met een cilinderinhoud van maximaal 2 000 cm³, alsmede over alle motorvoertuigen van categorie N1 van emissieklasse Euro 4, die in de periode van 15 december 2008 tot en met 31 december 2009 in Roemenië of in een andere lidstaat van de Europese Unie voor het eerst waren ingeschreven”, dat wil zeggen de categorie van motorvoertuigen met de technische kenmerken van de in Roemenië geproduceerde motorvoertuigen, een maatregel die dus de in eigen land geproduceerde motorvoertuigen bevoordeelt?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunal Suceava (Roemenië) op 17 januari 2011 — Adrian Ilaș/Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu

(Zaak C-30/11)

(2011/C 113/09)

Procestaal: Roemeens

Verwijzende rechter

Tribunalul Suceava

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Adrian Ilaș

Verwerende partijen: Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava — Administrația Finanțelor Publice Suceava, Administrația Fondului pentru Mediu

Prejudiciële vragen

1) Moet artikel 110, eerste alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (voorheen artikel 90 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap), volgens hetwelk de lidstaten op producten van de overige lidstaten, al dan niet rechtstreeks, geen hogere binnenlandse belastingen van welke aard ook heffen dan die welke, al dan niet rechtstreeks, op gelijksoortige nationale producten worden geheven, aldus worden uitgelegd dat het de lidstaten