

samen met artikel 9, § 2, van die bijzondere wet van 6 januari 1989, de nationale rechters verplichten om elke prejudiciële vraag met betrekking tot de uitlegging van bepalingen van het recht van de Europese Unie dat in de interne rechtsorde rechtstreeks en bij voorrang toepasselijk is, te stellen aan een hogere nationale rechter (in casu het Grondwettelijk Hof) wanneer die bepalingen ook zijn opgenomen in de nationale Grondwet en die rechters veronderstellen dat die bepalingen zijn geschonden in geschillen die bij hen zijn aangebracht, waardoor die rechters de mogelijkheid wordt ontzegd om het recht van de Europese Unie rechtstreeks toe te passen, althans in het geval dat die hogere rechter reeds uitspraak heeft gedaan over dezelfde vraag?

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunale di Palermo (Italië) op 5 januari 2011 — Strafzaak tegen Fabio Caronna**

(Zaak C-7/11)

(2011/C 80/26)

Procestaal: Italiaans

**Verwijzende rechter**

Tribunale di Palermo (Italië)

**Partij in het hoofdgeding**

Fabio Caronna

**Prejudiciële vragen**

- 1) Dient artikel 77, lid 2, van richtlijn 2001/83/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik <sup>(1)</sup>, aldus te worden uitgelegd dat ook apothekers houder moeten zijn van een vergunning voor het uitoefenen van de activiteit van groot-handel in geneesmiddelen, of was het daarentegen juist de bedoeling van de gemeenschapswetgever om apothekers vrij te stellen van het indienen van een aanvraag voor een dergelijke vergunning, zoals punt 36 van de considerans van deze richtlijn lijkt aan te geven?
- 2) Welke uitlegging moet worden gegeven aan de voorschriften van de artikelen 76 tot en met 84 van richtlijn 2001/83/EG betreffende de verkrijging van een vergunning voor de distributie van geneesmiddelen, inzonderheid betreffende de voorwaarden waaraan een apotheker (te weten een natuurlijke persoon en niet een onderneming) die volgens het nationale recht op grond van die hoedanigheid reeds het recht heeft om geneesmiddelen in het klein te verstrekken, moet voldoen om ook geneesmiddelen te kunnen distribueren?

<sup>(1)</sup> PB L 311, blz. 67.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Dublin Metropolitan District Court (Ierland) op 10 januari 2011 — Denise McDonagh/Ryanair Ltd**

(Zaak C-12/11)

(2011/C 80/27)

Procestaal: Engels

**Verwijzende rechter**

Dublin Metropolitan District Court

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Denise McDonagh

Verwerende partij: Ryanair Ltd

**Prejudiciële vragen**

- 1) Gaan omstandigheden als de sluitingen van het Europese luchtruim ten gevolge van de uitbarsting van de Eyjafjallajökull-vulkaan op IJsland, die wijderspreide en aanhoudende verstoringen van het luchtverkeer veroorzaakten, verder dan het begrip „buitengewone omstandigheden” in de zin van verordening nr. 261/2004 <sup>(1)</sup>?
- 2) Indien vraag 1 bevestigend wordt beantwoord, is de aansprakelijkheid voor de verplichting om verzorging te verstrekken overeenkomstig de artikelen 5 en 9 in zulke omstandigheden dan uitgesloten?
- 3) Indien vraag 2 ontkennend wordt beantwoord, zijn de artikelen 5 en 9 dan ongeldig voor zover zij een schending vormen van de beginselen van evenredigheid en non-discriminatie, van het in het Verdrag van Montreal vastgelegde beginsel van „billijk evenwicht van de belangen” en van de artikelen 16 en 17 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie?
- 4) Moet de in artikelen 5 en 9 neergelegde verplichting aldus worden uitgelegd dat zij impliciete beperkingen, als tijdelijke en/of financiële beperkingen, inhoudt van de verplichting om verzorging te verstrekken in gevallen waarin de annulering het gevolg is van „buitengewone omstandigheden”?
- 5) Indien vraag 4 ontkennend wordt beantwoord, zijn de artikelen 5 en 9 dan ongeldig voor zover zij een schending vormen van de algemene beginselen van evenredigheid en non-discriminatie, van het in het Verdrag van Montreal vastgelegde beginsel van „billijk evenwicht van de belangen” en van de artikelen 16 en 17 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie?

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van Verordening (EEG) nr. 295/91 (PB L 46, blz. 1).