



Jurisprudentie

Zaak C-657/11

**Belgian Electronic Sorting Technology NV
tegen
Bert Peelaers en Visys NV**

(verzoek van het Hof van Cassatie om een prejudiciële beslissing)

„Richtlijnen 84/450/EEG en 2006/114/EG — Misleidende reclame en vergelijkende reclame — Begrip „reclame” — Registratie en gebruik van domeinnaam — Gebruik van metatags in metadata van website”

Samenvatting – Arrest van het Hof (Derde kamer) van 11 juli 2013

1. *Prejudiciële vragen — Bevoegdheid van nationale rechter — Beoordeling van noodzaak en relevantie van gestelde vragen*

(Art. 267 VWEU)

2. *Prejudiciële vragen — Bevoegdheid van het Hof — Identificatie van relevante elementen van het recht van de Unie*

(Art. 267 VWEU)

3. *Harmonisatie van wetgevingen — Misleidende reclame en vergelijkende reclame — Richtlijnen 84/450 en 2006/114 — Begrip „reclame” — Registratie van internet-domeinnaam — Daarvan uitgesloten — Gebruik van internet-domeinnaam en gebruik van metatags in metadata van website die naar waren of diensten dan wel naar handelsnaam van onderneming verwijzen — Daaronder begrepen*

(Richtlijn 2006/114 van het Europees Parlement en de Raad, art. 2, sub a; richtlijn 84/450 van de Raad, art. 2, punt 1)

1. Zie de tekst van de beslissing.

(cf. punt 28)

2. Zie de tekst van de beslissing.

(cf. punt 29)

3. Artikel 2, punt 1, van richtlijn 84/450 inzake misleidende reclame en vergelijkende reclame, zoals gewijzigd bij richtlijn 2005/29, en artikel 2, sub a, van richtlijn 2006/114 inzake misleidende reclame en vergelijkende reclame moeten aldus worden uitgelegd dat het gebruik van een domeinnaam en het gebruik van metatags in de metadata van een website onder het begrip „reclame” vallen zoals dit in die bepalingen is gedefinieerd, in een situatie waarin de domeinnaam of de metatags die uit trefwoorden

(„keyword metatags”) bestaan, naar een aantal waren of diensten dan wel naar de handelsnaam van een onderneming verwijzen en moeten worden beschouwd als een mededeling die gericht is tot de potentiële consument en waarmee deze wordt aangegeven dat hij onder die naam een website betreffende deze waren of diensten dan wel betreffende de betrokken onderneming zal vinden.

Het begrip „reclame” in de zin van de richtlijnen 84/450 en 2006/114 kan immers niet aldus worden uitgelegd en toegepast dat de door een handelaar ter bevordering van de verkoop van zijn waren of diensten genomen initiatieven die het economische gedrag van de consument kunnen beïnvloeden en dus een negatieve weerslag voor de concurrenten van deze handelaar kunnen hebben, niet onder de door deze richtlijnen opgelegde regels inzake eerlijke concurrentie vallen.

De registratie van een domeinnaam als zodanig valt daarentegen niet onder dit begrip. Dit is namelijk een louter formele handeling die op zich niet noodzakelijkerwijs inhoudt dat de potentiële consumenten bekend kunnen raken met de domeinnaam en die hun keuze dus niet kan beïnvloeden.

(cf. punten 39, 43, 48, 53, 60 en dictum)