

omstandigheden zoals die in het hoofdgeding moeten worden aange-merkt als één enkele samengestelde dienstverrichting waarin de parkeer-dienst prevaleert.

(¹) PB C 145 van 14.5.2011.

Beschikking van het Hof van 29 november 2011 — Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE/Europese Commissie

(Zaak C-235/11 P) (¹)

(Hogere voorziening — Artikel 119 van Reglement voor procesvoering — Overheidsopdrachten die door instellingen van Unie voor eigen rekening worden geplaatst — Aanbesteding voor IT-diensten en gebruikersondersteuning in verband met communautair systeem van verhandelbare emissierechten (CITL en CR) — Afwijzing van offerte — Motiveringsplicht — Beginsel van gelijke behandeling — Kennelijk niet-ontvankelijke en kennelijk ongegronde hogere voorziening)

(2012/C 109/08)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (vertegenwoordigers: N. Korogiannakis en M. Dermitzakis, dikigoroi)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie (vertegenwoordiger: D. Calciu, gemachtigde)

Voorwerp

Hogere voorziening tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 3 maart 2011 in zaak T-589/08 (Evropaïki Dynamiki/Commissie), waarbij is verworpen een beroep, strekkende enerzijds tot nietigverklaring van het besluit van de Commissie van 13 oktober 2008 tot afwijzing van rekwirantes offerte in het kader van aanbesteding ENV.C2/FRA/2008/0017 betreffende de sluiting van een raamovereenkomst voor IT-diensten en gebruikersondersteuning in verband met het communautaire systeem van verhandelbare emissierechten [communautair onafhankelijk transactielogboek (CITL) en communautair register (CR)] (PB 2008/S 72-096229) en van het besluit tot gunning van de opdracht aan een andere inschrijver, en anderzijds tot toekenning van schadevergoeding

Dictum

- 1) De hogere voorziening wordt afgewezen.
- 2) Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 211 van 16.7.2011.

Beschikking van het Hof (Zesde kamer) van 9 december 2011 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Rechtbank van eerste aanleg te Luik — België) — Arbeidsauditeur/Bvba Yangwei

(Zaak C-349/11) (¹)

(Artikel 104, lid 3, eerste alinea, van Reglement voor procesvoering — Richtlijn 97/81/EG — Belemmeringen van administratieve aard waardoor mogelijkheden voor deeltijdwerk worden beperkt — Verplichte openbaarheid en bewaring van overeenkomsten en werkroosters)

(2012/C 109/09)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Rechtbank van eerste aanleg te Luik

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Arbeidsauditeur

Verwerende partij: Bvba Yangwei

Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Rechtbank van eerste aanleg te Luik — Uitlegging van richtlijn 97/81/EG van de Raad van 15 december 1997 betreffende de door de Unice, het CEEP en het EVV gesloten raamovereenkomst inzake deeltijdarbeid (PB 1998, L 14, blz. 9) — Toelaatbaarheid van een nationale regeling op grond waarvan de werkgever documenten moet opstellen waarin de afwijkingen op de werkroosters worden opgetekend en op grond waarvan de overeenkomsten en de werkroosters van deeltijdwerknemers moeten worden bewaard en openbaar moeten worden gemaakt — Belemmeringen van administratieve aard waardoor de mogelijkheden voor deeltijdwerk worden beperkt

Dictum

Clausule 4 van de raamovereenkomst inzake deeltijdarbeid die is opgenomen in de bijlage bij richtlijn 97/81/EG van de Raad van 15 december 1997 betreffende de door de Unice, het CEEP en het EVV gesloten raamovereenkomst inzake deeltijdarbeid moet aldus worden uitgelegd dat deze zich niet verzet tegen een nationale regeling die werkgevers verplicht om de overeenkomsten en de werkroosters van deeltijdwerknemers te bewaren en openbaar te maken mits vaststaat dat deze regeling geen minder gunstige behandeling van laatstgenoemden inhoudt dan van voltijdwerknemers die zich in een vergelijkbare situatie bevinden of, in geval van een dergelijk verschil in behandeling, mits vaststaat dat dit door objectieve redenen is gerechtvaardigd en niet verder gaat dan noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de ermee nagestreefde doelstellingen. Het staat aan de verwijzende rechter om de nodige feitelijke en juridische verificaties te verrichten, met name uit het oogpunt van het toepasselijke nationale recht, teneinde te beoordelen of dit het geval is in de bij hem aanhangige zaak.

Indien de verwijzende rechter oordeelt dat de nationale regeling die in het hoofdgeding aan de orde is, onverenigbaar is met clausule 4 van de raamovereenkomst inzake deeltijdsarbeid in bijlage bij richtlijn 97/81, dan moet clausule 5, punt 1, ervan aldus worden uitgelegd dat ook deze zich tegen een dergelijke regeling verzet.

(¹) PB C 282 van 24.9.2011.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Court of Session (Scotland), Edinburgh (Verenigd Koninkrijk) op 30 januari 2012 — Andrius Kulikauskas/Macduff Shellfish Limited en Duncan Watt

(Zaak C-44/12)

(2012/C 109/10)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

Court of Session (Scotland), Edinburgh

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Andrius Kulikauskas

Verwerende partijen: Macduff Shellfish Limited en Duncan Watt

Prejudiciële vragen

- 1) Is er op grond van de herschikkingsrichtlijn (2006/54/EG (¹)) sprake van onrechtmatige discriminatie wanneer een persoon („A”) minder gunstig wordt behandeld vanwege de zwangerschap van een vrouw („B”)?
- 2) Is er op grond van de herschikkingsrichtlijn (2006/54/EG) sprake van onrechtmatige discriminatie wanneer een persoon („A”) minder gunstig wordt behandeld vanwege de zwangerschap van een vrouw („B”) die i) zijn partner is, of ii) anderszins een band met hem heeft?

(¹) Richtlijn van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2006 betreffende de toepassing van het beginsel van gelijke kansen en gelijke behandeling van mannen en vrouwen in arbeid en beroep (herschikking) (PB L 204, blz. 23).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Arbeidshof te Brussel (België) op 30 januari 2012 — RKW — Rijksdienst voor Kinderbijslag voor Werknemers/Radia Hadj Ahmed

(Zaak C-45/12)

(2012/C 109/11)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Arbeidshof te Brussel

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: RKW — Rijksdienst voor Kinderbijslag voor Werknemers

Verwerende partij: Radia Hadj Ahmed

Prejudiciële vragen

- 1) Valt een onderdaan van een derde land (in casu met de Algerijnse nationaliteit), die minder dan vijf jaar geleden een verblijfstitel in een lidstaat (in casu in België) heeft verkregen, om zich zonder huwelijk of geregistreerd partnerschap bij een staatsburger van een andere lidstaat (in casu een Frans onderdaan) te voegen waarmee zij een kind heeft (met de Franse nationaliteit), binnen de personele werkingssfeer van verordening nr. 1408/71 (¹) als gezinslid van een werknemer die onderdaan is van een lidstaat, voor de toekenning, als begunstigde, van de gewaarborgde gezinsbijslag ten behoeve van een ander kind dat een onderdaan is van een derde land (in casu met de Algerijnse nationaliteit), terwijl het samenwonen van de betrokkene met de vader van het kind met de Franse nationaliteit inmiddels is beëindigd?
- 2) Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, valt, in de omstandigheden als beschreven in de eerste vraag, en wegens de aanwezigheid in haar gezin van een kind met de Franse nationaliteit, deze onderdaan van een derde land, of haar kind dat een onderdaan is van een derde land, binnen de personele werkingssfeer van verordening nr. 1408/71 als gezinslid van een werknemer die onderdaan is van een lidstaat, voor de toekenning van de gewaarborgde gezinsbijslag aan het kind met de Algerijnse nationaliteit?
- 3) Indien de voorgaande vragen ontkennend worden beantwoord, heeft deze onderdaan van een derde land, in de omstandigheden beschreven in de eerste vraag en zolang het verblijfsrecht niet is ingetrokken, krachtens artikel 13, lid 2, en artikel 14 van richtlijn 2004/38 (²), gelezen in samenhang met artikel 12 EG (thans artikel 18 VWEU), recht op dezelfde behandeling rechtens als staatsburgers van die lidstaat, zodat de Belgische Staat haar voor de toekenning van de gewaarborgde gezinsbijslag geen voorwaarde inzake verblijfsduur kan opleggen, aangezien die voorwaarde niet geldt voor begunstigden met de nationaliteit van die lidstaat?
- 4) Indien de voorgaande vragen ontkennend worden beantwoord, heeft die onderdaan van een derde land, in de omstandigheden als beschreven in de eerste vraag en als moeder van een burger van de Unie, krachtens de artikelen 20 en 21 van het Handvest van de grondrechten van de EU recht op een gelijke behandeling, zodat de Belgische Staat haar voor de toekenning van de gewaarborgde gezinsbijslag aan één van haar andere kinderen, dat onderdaan is van een