

Voorwerp

Niet-nakoming — Schending van artikel 5, lid 1, van richtlijn 2008/1/EG van het Europees Parlement en de Raad van 15 januari 2008 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (PB L 24, blz. 8) — Vergunningsvoorwaarden voor bestaande installaties — Verplichting om ervoor te zorgen dat deze installaties worden geëxploiteerd overeenkomstig de eisen van de richtlijn

Dictum

1) De Republiek Oostenrijk is de verplichtingen die op haar rusten krachtens artikel 5, lid 1, van richtlijn 2008/1/EG van het Europees Parlement en de Raad van 15 januari 2008 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging niet nagekomen doordat vergunningen niet overeenkomstig de artikelen 6 en 8 van deze richtlijn zijn afgegeven, bestaande vergunningen niet zijn getoetst en zo nodig bijgesteld, en er niet op is toegezien dat alle bestaande installaties worden geëxploiteerd overeenkomstig de eisen van de artikelen 3, 7, 9, 10, 13, 14, sub a en b, en 15, lid 2, van deze richtlijn.

2) De Republiek Oostenrijk wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 252 van 27.8.2011.

Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 24 mei 2012 — Europese Commissie/Koninkrijk België

(Zaak C-366/11) (¹)

(Niet-nakoming — Milieu — Richtlijn 2000/60/EG — Maatregelen van Unie betreffende waterbeleid — Stroomgebiedsbeheersplannen — Bekendmaking en mededeling aan Commissie — Geen — Voorlichting en raadpleging van publiek over ontwerpbeheersplannen — Geen)

(2012/C 200/08)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: I. Hadjiyiannis en A. Marghelis, gemachtigden)

Verwerende partij: Koninkrijk België (vertegenwoordigers: T. Matteredne en J.-C. Halleux, gemachtigden)

Voorwerp

Niet-nakoming — Verzuim om binnen de gestelde termijn de nodige maatregelen te treffen om te voldoen aan richtlijn 2000/60/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2000 tot vaststelling van een kader voor communautaire maatregelen betreffende het waterbeleid (PB L 327, blz. 1) — Geen opstelling van stroomgebiedsbeheersplannen in de zin van artikel 13, leden 2, 3 en 6, en 15, lid 1, van de richtlijn — Procedure tot voorlichting en raadpleging van het publiek over ontwerpen voor dergelijke plannen — Geen

Dictum

1) Door niet binnen de gestelde termijn zowel voor de stroomgebieds-districten die volledig op zijn nationale grondgebied liggen als voor de internationale stroomgebiedsdistricten alle stroomgebieds-beheersplannen op te stellen en door binnen de gestelde termijn de Europese Commissie geen afschrift van die plannen te zenden, is het Koninkrijk België de verplichtingen niet nagekomen die op hem rusten krachtens de artikelen 13, leden 2, 3 en 6, en 15, lid 1, van richtlijn 2000/60/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2000 tot vaststelling van een kader voor communautaire maatregelen betreffende het waterbeleid, en bovendien, door niet binnen de gestelde termijn alle procedures tot voorlichting en raadpleging van het publiek over de ontwerp-stroomgebiedsbeheersplannen te starten, de verplichtingen die op hem rusten krachtens artikel 14, lid 1, sub c, van die richtlijn.

2) Het Koninkrijk België wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 298 van 8.10.2011.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Krajský soud v Praze (Tsjechische Republiek) op 3 april 2012 — Radek Časta/Česká správa sociálního zabezpečení

(Zaak C-166/12)

(2012/C 200/09)

Procestaal: Tsjechisch

Verwijzende rechter

Krajský soud v Praze

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Radek Časta

Verwerende partij: Česká správa sociálního zabezpečení

Prejudiciële vragen

1) Hoe moet het begrip „kapitaal dat overeenkomt met de pensioenrechten” in artikel 11, lid 2, van bijlage VIII bij verordening (EEG, Euratom, EGKS) nr. 259/68 van de Raad van 29 februari 1968 tot vaststelling van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Gemeenschappen en de regeling welke van toepassing is op de andere personeelsleden van deze Gemeenschappen, zoals gewijzigd bij verordening nr. 723/2004 van de Raad (hierna: „Ambtenarenstatuut”) (¹), worden begrepen? Omvat dit begrip zowel het bedrag van de pensioenrechten zoals dit in de vorm van de actuïële tegenwaarde is omschreven als het bedrag van de pensioenrechten zoals dit in de vorm van de afkoopsom is omschreven in artikel 11, lid 2, van bijlage VIII bij het Ambtenarenstatuut in de versie die van kracht was vóór de inwerkingtreding van verordening nr. 723/2004, of moet het worden gelijkgesteld met slechts een van die twee begrippen, en, indien dit niet het geval is, hoe verschilt het van die begrippen?