

Voorwerp

Niet-nakoming — Verzuim om binnen de gestelde termijn de maatregelen te treffen die noodzakelijk zijn om het stelsel van belasting van elektriciteit aan te passen aan het bepaalde in richtlijn 2003/96/EG van de Raad van 27 oktober 2003 tot herstructurering van de communautaire regeling voor de belasting van energieproducten en elektriciteit (PB L 283, blz. 51) — Toepassing van één tarief bij het verstrijken van de overgangperiode

Dictum

- 1) Door niet de maatregelen te treffen die noodzakelijk zijn om het stelsel van belasting van elektriciteit aan te passen aan het bepaalde in richtlijn 2003/96/EG van de Raad van 27 oktober 2003 tot herstructurering van de communautaire regeling voor de belasting van energieproducten en elektriciteit, ondanks het verstrijken van de in artikel 18, lid 10, tweede alinea, bepaalde overgangperiode, is de Franse Republiek de krachtens deze richtlijn op haar rustende verplichtingen niet nagekomen.
- 2) De Franse Republiek wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 186 van 25.6.2011.

Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 25 oktober 2012 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Förvaltningsrätt i Falun — Zweden) — Daimler AG (C-318/11), Widex A/S (C-319/11)/Skatteverket

(Gevoegde zaken C-318/11 en C-319/11) (¹)

(Gemeenschappelijk stelsel van belasting over toegevoegde waarde — Richtlijn 2006/112/EG — Artikelen 170 en 171 — Achtste btw-richtlijn — Artikel 1 — Richtlijn 2008/9/EG — Artikel 3, sub a — Regeling voor teruggaaf van belasting over toegevoegde waarde aan niet in binnenland gevestigde belastingplichtigen — In lidstaat gevestigde belastingplichtige die in andere lidstaat uitsluitend technische tests of onderzoek verricht)

(2012/C 399/07)

Procestaal: Zweeds

Verwijzende rechter

Förvaltningsrätt i Falun

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Daimler AG (C-318/11), Widex A/S (C-319/11)

Verwerende partij: Skatteverket

Voorwerp

(C-318/11)

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Förvaltningsrätten i Falun — Uitlegging van de artikelen 170 en 171 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toege-

voegde waarde (PB L 347, blz. 1) en van de artikelen 1 en 2 van de Achtste richtlijn (79/1072/EEG) van de Raad van 6 december 1979 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Regeling voor de teruggaaf van de belasting over de toegevoegde waarde aan niet in het binnenland gevestigde belastingplichtigen (PB L 331, blz. 11) alsook van de artikelen 2, 3 en 5 van richtlijn 2008/9/EG van de Raad van 12 februari 2008 tot vaststelling van nadere voorschriften voor de in richtlijn 2006/112/EG vastgestelde teruggaaf van de belasting over de toegevoegde waarde aan belastingplichtigen die niet in de lidstaat van teruggaaf maar in een andere lidstaat gevestigd zijn (PB L 44, blz. 23) — In lidstaat A gevestigde automobielproducent, die in lidstaat B een aantal verwervingen deed, om via een in deze lidstaat gevestigde dochteronderneming zijn voertuigen in winteromstandigheden op weerstand te testen voor verkoop ervan in lidstaat A — 100 %-dochteronderneming van automobielproducent met als hoofddoel de moedermaatschappij lokalen, testpistes en diensten in verband met de testactiviteit in lidstaat B ter beschikking te stellen, die noodzakelijk zijn voor de commerciële activiteiten van de moedermaatschappij in de lidstaat waar zij is gevestigd — Al dan niet bestaan van een vaste inrichting van de automobielproducent in lidstaat B

(C-319/11)

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Förvaltningsrätten i Falun — Uitlegging van de artikelen 170 en 171 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB L 347, blz. 1) en van de artikelen 1 en 2 van de Achtste richtlijn (79/1072/EEG) van de Raad van 6 december 1979 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Regeling voor de teruggaaf van de belasting over de toegevoegde waarde aan niet in het binnenland gevestigde belastingplichtigen (PB L 331, blz. 11) — In lidstaat A gevestigde hoortoestellen vervaardigende vennootschap, die in lidstaat B goederen en diensten heeft gekocht voor de activiteiten van haar in deze lidstaat gevestigde afdeling voor audiologisch onderzoek waarvan het personeel door deze vennootschap is tewerkgesteld — Al dan niet bestaan van een vaste inrichting van de hoortoestellen vervaardigende vennootschap in lidstaat B

Dictum

- 1) Een in een lidstaat gevestigde belastingplichtige ter zake van de belasting over de toegevoegde waarde die in een andere lidstaat uitsluitend technische tests of onderzoek verricht met uitzondering van belastbare handelingen, kan niet worden geacht in deze andere lidstaat te beschikken over een „vaste inrichting van waaruit de handelingen worden verricht” in de zin van artikel 1 van de Achtste richtlijn (79/1072/EEG) van de Raad van 6 december 1979 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Regeling voor de teruggaaf van de belasting over de toegevoegde waarde aan niet in het binnenland gevestigde belastingplichtigen, zoals gewijzigd bij richtlijn 2006/98/EG van de Raad van 20 november 2006, en artikel 3, sub a, van richtlijn 2008/9/EG van de Raad van 12 februari 2008 tot vaststelling van nadere voorschriften voor de in richtlijn 2006/112/EG vastgestelde teruggaaf van de belasting over de toegevoegde waarde aan belastingplichtigen die niet in de lidstaat van teruggaaf maar in een andere lidstaat gevestigd zijn.

2) Aan deze uitlegging wordt in een situatie als die van het hoofdgeding in zaak C-318/11 niet afgedaan door de omstandigheid dat de belastingplichtige in de lidstaat van zijn verzoek om teruggaaf een 100 %-dochteronderneming heeft die nagenoeg uitsluitend tot doel heeft om voor hem verschillende diensten in verband met de technische tests te verrichten.

(¹) PB C 269 van 10.9.2011.

Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 25 oktober 2012 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Hof van Cassatie — België) — Déborah Prete/Rijksdienst voor arbeidsvoorziening

(Zaak C-367/11) (¹)

(Vrij verkeer van personen — Artikel 39 EG — Staatsburger van ene lidstaat die op zoek is naar dienstbetrekking in andere lidstaat — Gelijke behandeling — Wachtuitkeringen ten gunste van jongeren op zoek naar hun eerste dienstbetrekking — Toekenning van uitkering onderworpen aan voorwaarde dat ten minste zes jaar onderwijs in ontvangende lidstaat is gevolgd)

(2012/C 399/08)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Hof van Cassatie

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Déborah Prete

Verwerende partij: Rijksdienst voor arbeidsvoorziening

Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Hof van Cassatie (België) — Uitlegging van de artikelen 12, 17, 18 en 39 EG (thans artikelen 18, 20, 21 en 45 VWEU) — Wachtuitkeringen ten gunste van jongeren die op zoek zijn naar hun eerste dienstbetrekking — Toekenning die afhankelijk wordt gesteld van het voltooiën van ten minste zes jaar onderwijs aan een onderwijsinstelling van de betrokken lidstaat — Weigering van toekenning aan een staatsburger van een andere lidstaat die voortgezet onderwijs in die andere lidstaat heeft gevolgd, louter wegens het niet naleven van de bovenvermelde voorwaarde — Factoren waarmee rekening dient te worden gehouden bij de beoordeling van de band van de jongere met de nationale arbeidsmarkt

Dictum

Artikel 39 EG verzet zich tegen een nationale bepaling als aan de orde in het hoofdgeding die het recht op wachtuitkeringen voor jongeren die op zoek zijn naar hun eerste dienstbetrekking, afhankelijk stelt van de voorwaarde dat de betrokkene voorafgaand ten minste zes jaar onderwijs heeft gevolgd aan een onderwijsinstelling van de ontvangende lidstaat, voor zover deze voorwaarde belet dat rekening wordt gehouden met andere representatieve factoren die het bestaan kunnen aantonen

van een werkelijke band tussen de aanvrager van wachtuitkeringen en de betrokken geografische arbeidsmarkt, en daardoor verder gaat dan nodig voor de verwezenlijking van de door die bepaling nagestreefde doelstelling, te weten het bestaan van een dergelijke band te waarborgen.

(¹) PB C 282 van 24.9.2011.

Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 25 oktober 2012 — Europese Commissie/Koninkrijk België

(Zaak C-387/11) (¹)

(Niet-nakoming — Artikelen 49 VWEU en 63 VWEU — Artikelen 31 en 40 EER-Overeenkomst — Belasting op inkomsten uit kapitaal en roerende goederen — Ingezet en niet-ingezet beleggingsvennootschappen — Roerende voorheffing — Verrekening van roerende voorheffing — Vrijstelling van inkomsten uit kapitaal en roerende goederen — Discriminatie — Rechtvaardigingsgronden)

(2012/C 399/09)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: W. Mölls en C. Soulay, gemachtigden)

Verwerende partij: Koninkrijk België (vertegenwoordigers: J. C. Halleux en M. Jacobs, gemachtigden)

Interveniënt aan de zijde van de verwerende partij: Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland (vertegenwoordiger: S. Behzadi-Spencer, gemachtigde)

Voorwerp

Niet-nakoming — Schending van de artikelen 49 VWEU en 63 VWEU en van de artikelen 31 en 40 van de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte — Belasting van inkomsten uit kapitaal en roerende goederen — Vrijstelling voor beleggingsvennootschappen — Nationale regeling die voorziet in een bronbelasting over inkomsten uit kapitaal en roerende goederen („roerende voorheffing”) — Discriminatie van buitenlandse beleggingsvennootschappen zonder vaste inrichting op het nationale grondgebied doordat zij geen terugbetaling van het bedrag van de roerende voorheffing kunnen krijgen — Geen rechtvaardigingsgronden

Dictum

1) Door regels inzake de belasting op inkomsten uit kapitaal en roerende goederen te handhaven die verschillen naargelang deze inkomsten worden verkregen door ingezeten beleggingsvennootschappen of door niet-ingezet beleggingsvennootschappen die geen vaste inrichting in België hebben, is het Koninkrijk België de verplichtingen niet nagekomen die op hem rusten krachtens de artikelen 49 VWEU en 63 VWEU alsook de artikelen 31 en 40 van de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte van 2 mei 1992.