

Middelen en voornaamste argumenten

In deze hogere voorziening vraagt rekwirante om vernietiging van het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 15 juni 2010 in zaak F-35/08, Pachtitis/Commissie, waarbij nietig zijn verklaard de besluiten van het Europees Bureau voor Personeelsselectie (EPSO) van 31 mei 2007 en 6 december 2007, volgens welke Pachtitis is uitgesloten van de lijst van de 110 kandidaten die het beste cijfer hebben gekregen voor de toelatingstests van algemeen vergelijkend onderzoek EPSO/AD/77/06, en de Commissie in haar eigen kosten en in die van verzoeker in eerste aanleg is verwezen.

Tot staving van de hogere voorziening voert de Commissie de volgende middelen aan:

- schending van de artikelen 1, 5 en 7 van bijlage III bij de verordening betreffende het Statuut van de ambtenaren van de Europese Gemeenschappen;
- schending van het gemeenschapsrecht, met name artikel 2 van besluit 2002/620/EG ⁽¹⁾ en artikel 1 van besluit 2002/621/EG ⁽²⁾ betreffende de oprichting van het EPSO;
- schending van de verplichting om besluiten te motiveren.

⁽¹⁾ 2002/620/EG: Besluit van het Europees Parlement, de Raad, de Commissie, het Hof van Justitie, de Rekenkamer, het Economisch en Sociaal Comité, het Comité van de Regio's en de Europese Ombudsman van 25 juli 2002 betreffende de oprichting van het Bureau voor personeelsselectie van de Europese Gemeenschappen — Verklaring van het Bureau van het Europees Parlement (PB L 197, blz. 53).

⁽²⁾ 2002/621/EG: Besluit van de secretarissen-generaal van het Europees Parlement, van de Raad en van de Commissie, de griffier van het Hof van Justitie, de secretarissen-generaal van de Rekenkamer, van het Economisch en Sociaal Comité en van het Comité van de Regio's, en de vertegenwoordiger van de Europese Ombudsman van 25 juli 2002 betreffende de organisatie en de werking van het Bureau voor personeelsselectie van de Europese Gemeenschappen (PB L 197, blz. 56).

Beroep ingesteld op 3 september 2010 — Bloufin Touna Ellas Naftiki Etaireia e.a./Commissie

(Zaak T-367/10)

(2010/C 301/58)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Bloufin Touna Ellas Naftiki Etaireia (Athene, Griekenland), Chrisderic (St Cyprien, Frankrijk), André Sébastien Fortassier (Grau D'Agde, Frankrijk) (vertegenwoordigers: V. Akritidis en E. Petritsi, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- nietig verklaren verordening (EU) nr. 498/2010 van de Commissie van 9 juni 2010 tot vaststelling van een verbod op de visserij op blauwvintonijn in de Atlantische Oceaan, ten oosten van 45° WL, en in de Middellandse Zee door ringzegenvaartuigen die de vlag voeren van of zijn geregistreerd in Frankrijk of Griekenland ⁽¹⁾;
- de Commissie verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

De verzoekende partijen voeren drie middelen aan:

In de eerste plaats is de bestreden verordening vastgesteld met schending van de beginselen van gelijke behandeling en non-discriminatie, neergelegd in artikel 18 VWEU, tot discriminatie op grond van nationaliteit verbiedt, en in artikel 40, lid 2, VWEU, dat discriminatie tussen producenten of verbruikers in de landbouwsector verbiedt, alsook met schending van het algemene beginsel van gemeenschapsrecht in artikel 21, lid 2, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

In dit opzicht heeft de Commissie gediscrimineerd op twee gronden. In de eerste plaats heeft zij verdere visserijactiviteiten van Griekenland, Frankrijk en Spanje ⁽²⁾ voor het einde van het vangstseizoen verboden, hoewel het Griekse quotum veel minder ver opgebruikt was dan het Spaanse. In de tweede plaats heeft de Commissie weliswaar elk van de drie lidstaten ervan in kennis gesteld dat de visserijactiviteiten zouden worden beëindigd, maar twee verschillende bindende verordeningen tot beëindiging van de activiteiten vastgesteld, een eerste voor Griekenland en Frankrijk en een tweede voor Spanje, die het de Spaanse vloot in feite toestond, tot het einde van het vangstseizoen verder te vissen. Volgens de verzoekende partijen is er geen objectieve reden die een dergelijke verschillende behandeling rechtvaardigt.

In de tweede plaats heeft de Commissie inbreuk gemaakt op het algemene evenredigheidsbeginsel, dat is neergelegd in artikel 5, lid 4, EU-Verdrag en Protocol nr. 2 bij het Verdrag en dat in vaste rechtspraak wordt erkend als een ter bescherming van particulieren gegeven hogere rechtsregel. Naar de mening van de verzoekende partijen had de Commissie evenredigere maatregelen kunnen treffen om de inachtneming van verordening (EG) nr. 1224/2009 ⁽³⁾ door de lidstaten te verzekeren. Zij had de vangst van levende blauwvintonijn kunnen verbieden zodra de nationale quota een kritischer niveau, in de buurt van 100 %, zouden hebben bereikt. Zij had dergelijke activiteiten ook voor alle betrokken lidstaten op dezelfde datum kunnen verbieden.

In de derde plaats betogen de verzoekende partijen dat de bestreden verordening is vastgesteld met schending van het algemene beginsel van goed en behoorlijk bestuur en/of de zorgplicht, zoals gedefinieerd in vaste rechtspraak en voorzien in artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

⁽¹⁾ PB L 142, blz. 1.

⁽²⁾ Verordening (EU) nr. 508/2010 van de Commissie van 14 juni 2010 tot vaststelling van een verbod op de visserij op blauwvintonijn in de Atlantische Oceaan, ten oosten van 45° WL, en in de Middellandse Zee door ringzegenvaartuigen die de vlag voeren van of zijn geregistreerd in Spanje (PB L 149, blz. 7).

⁽³⁾ Verordening (EG) nr. 1224/2009 van de Raad van 20 november 2009 tot vaststelling van een communautaire controleregeling die de naleving van de regels van het gemeenschappelijk visserijbeleid moet garanderen, tot wijziging van verordeningen (EG) nr. 847/96, (EG) nr. 2371/2002, (EG) nr. 811/2004, (EG) nr. 768/2005, (EG) nr. 2115/2005, (EG) nr. 2166/2005, (EG) nr. 388/2006, (EG) nr. 509/2007, (EG) nr. 676/2007, (EG) nr. 1098/2007, (EG) nr. 1300/2008, (EG) nr. 1342/2008 en tot intrekking van verordeningen (EEG) nr. 2847/93, (EG) nr. 1627/94 en (EG) nr. 1966/2006 (PB L 343, blz. 1).

Beroep ingesteld op 2 september 2010 — Handicare/BHIM — Apple Corps (BEATLE)

(Zaak T-369/10)

(2010/C 301/59)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Handicare Holding BV (Helmond, Nederland) (vertegenwoordiger: G. van Roeyen, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Apple Corps Ltd (Londen, Verenigd Koninkrijk)

Conclusies

— de beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 31 mei 2010 in zaak R 1276/2009-2 vernietigen;

— het Bureau verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Betrokken gemeenschapsmerk: het beeldmerk „BEATLE” voor waren van klasse 12

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Oppositiemerk of -teken: merkenschrijving nr. 1341242 in het Verenigd Koninkrijk van de beeldmerken „BEATLES” en „THE BEATLES” voor waren van klasse 9; Spaanse merkenschrijving nr. 1737191 van het beeldmerk „BEATLES” voor waren van klasse 9; Duitse merkenschrijvingen nrs. 1148166 en 2072741 van de beeldmerken „BEATLES” voor waren van klasse 9; Portugese merkenschrijving nr. 312175 van het beeldmerk „BEATLES” voor waren van klasse 9; Franse merkenschrijving nr. 1584857 van het beeldmerk „BEATLES” voor waren van klasse 9; Italiaanse merkenschrijving nr. 839105 van het beeldmerk „BEATLES” voor waren van klasse 9; gemeenschapsmerk nr. 219048 van het woordmerk „BEATLES” voor waren van de klassen 6, 9, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 34 en 41; gemeenschapsmerk nr. 219014 van het beeldmerk „BEATLES” voor waren van de klassen 6, 9, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 34 en 41.

Beslissing van de oppositieafdeling: afwijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: toewijzing van het beroep en vernietiging van de beslissing van de oppositieafdeling

Aangevoerde middelen: schending van artikel 8, lid 1, sub b, en lid 4, van verordening nr. 207/2009 ⁽¹⁾, op grond dat de kamer van beroep de oppositie niet op basis van deze bepalingen heeft afgewezen, hoewel het bewijs was geleverd dat de betrokken waren niet daadwerkelijk soortgelijk zijn; schending van artikel 8, lid 5, van verordening nr. 207/2009, aangezien de kamer van beroep ten onrechte heeft geoordeeld dat de toepassingsvoorwaarden van deze bepaling waren vervuld.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk (PB L 78, blz. 1).

Beroep ingesteld op 3 september 2010 — Bolloré/Commissie

(Zaak T-372/10)

(2010/C 301/60)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Bolloré (Ergué-Gabéric, Frankrijk) (vertegenwoordigers: P. Gassenbach, C. Lemaire en O. de Juvigny, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

— de artikelen 1 en 2 van beschikking C(2010) 4160 def. van de Commissie van 23 juni 2010 betreffende een procedure op grond van artikel 101 VWEU en artikel 53 van de EER-Overeenkomst (Zaak COMP/36.212 — Zelfkopiërend papier) nietig verklaren;