

— verwijzing van de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep in de kosten van de procedure, daaronder begrepen de kosten die verzoekster zijn opgekomen voor de kamer van beroep, mocht zij in deze zaak interveniëren.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk „BIODANZA” voor waren en diensten van de klassen 16, 41 en 44

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: verzoekster

Oppositiemerk of -teken: Duits woordmerk „BIODANZA”, ingeschreven onder nr. 2905251 voor waren en diensten van de klassen 16 en 41; Deens woordmerk „BIODANZA”, ingeschreven onder nr. VA 199500708 voor waren en diensten van de klassen 16, 41 en 44

Beslissing van de oppositieafdeling: toewijzing van de oppositie voor een deel van de betrokken waren en diensten en toewijzing van de aanvraag voor de overige in de aanvraag opgegeven waren

Beslissing van de kamer van beroep: toewijzing van het beroep, vernietiging van de bestreden beslissing en afwijzing van de oppositie in haar geheel

Aangevoerde middelen: Ter onderbouwing van haar beroep voert verzoekster twee middelen aan.

Het eerste middel betreft schending van artikel 42, leden 2 en 5, van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad doordat de kamer van beroep ten onrechte heeft geoordeeld dat verzoekster niet had bewezen dat van het oudere merk normaal gebruik is gemaakt in een lidstaat waarin het oudere nationale merk voor gebruik in de Gemeenschap was beschermd.

Het tweede middel betreft schending van regel 22, lid 2, van verordening (EG) nr. 2868/95 van de Commissie doordat de kamer van beroep verzoekster niet heeft verzocht de bewijsstukken over te leggen die volgens de aanwijzingen van de kamer van beroep vereist waren.

Beroep ingesteld op 14 juli 2010 — In 't Veld/Commissie

(Zaak T-301/10)

(2010/C 260/25)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Sophie in 't Veld (Brussel, België) (vertegenwoordigers: O. Brouwer en J. Blockx, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

— besluit van de Commissie van 4 mei 2010 met kenmerk SG.E.3/HP/psi-Ares (2010) 234950 waarbij verzoeksters confirmatief verzoek om volledige toegang tot documenten is afgewezen, nietig verklaren, en

— verwerende partij verwijzen in de kosten van de procedure, inclusief die van eventuele interveniënten.

Middelen en voornaamste argumenten

Met dit beroep vordert verzoekster overeenkomstig artikel 263 VWEU nietigverklaring van het besluit van de Commissie van 4 mei 2010 houdende weigering van volledige toegang tot documenten betreffende de onderhandelingen over een nieuwe Handelsovereenkomst ter bestrijding van namaak, waarom verzoekster had verzocht krachtens verordening (EG) nr. 1049/2001. ⁽¹⁾

Tot staving van haar beroep voert verzoekster de volgende middelen aan:

In de eerste plaats schendt het besluit van de Commissie artikel 8, lid 3, van verordening nr. 1049/2001, daar het impliciet toegang weigert tot een aantal documenten waarom verzoekster heeft verzocht, zonder dat wordt uiteengezet waarom die toegang wordt geweigerd.

In de tweede plaats is het besluit in kwestie gebaseerd op een onjuiste toepassing van artikel 4, lid 4, van verordening nr. 1049/2001, nu de Commissie artikel 4, lid 4, niet heeft toegepast als een procedureregeling met betrekking tot de raadpleging van derden, maar het in feite heeft toegepast als een extra uitzondering op de verplichting om documenten openbaar te maken.

In de derde plaats heeft de Commissie artikel 4, lid 1, sub a, derde streepje, van verordening nr. 1049/2001 in rechte en in feite onjuist toegepast:

- ten eerste omdat de door de Commissie genoemde algemene redenen in beginsel niet kunnen vallen onder de uitzondering voor de bescherming van het openbaar belang wat de internationale betrekkingen van de Europese Unie betreft;
- ten tweede omdat het bestreden besluit met betrekking tot de beoordeling van individuele documenten kennelijk fouten bevat.

Voor het geval het Gerecht van oordeel mocht zijn dat delen van de documenten waarom verzoekster heeft verzocht, worden beschermd door artikel 4, lid 1, sub a, derde streepje, van verordening nr. 1049/2001, stelt verzoekster voorts dat artikel 4, lid 6, onjuist is toegepast en dat het evenredigheidsbeginsel is geschonden doordat de Commissie niet heeft onderzocht of gedeeltelijke toegang kon worden verleend en de weigering kon worden beperkt tot de delen van de documenten waarvoor zulks passend en strikt noodzakelijk was.

Ten slotte stelt verzoekster dat de Commissie niet heeft voldaan aan haar verplichting om het betrokken besluit te motiveren, hetgeen schending van artikel 296 VWEU oplevert.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB L 145, blz. 43).

Beroep ingesteld op 15 juli 2010 — Crocs/BHIM — Holey Soles en Partenaire Hospitalier International (Afbeelding van schoeisel)

(Zaak T-302/10)

(2010/C 260/26)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Crocs, Inc. (Delaware, VSA) (vertegenwoordiger: I. R. Craig, Solicitor)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partijen in de procedure voor de kamer van beroep: Holey Soles Holdings Ltd (Vancouver, Canada) en Partenaire Hospitalier International (La Haie Foissière, Frankrijk)

Conclusies

- Vernietiging van de beslissing van de derde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 26 maart 2010 in zaak R 9/2008-3;
- Verwijzing van verweerder in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ingeschreven gemeenschapsmodel waarvan nietigverklaring is gevorderd: nr. 257001-0001 (schoeisel)

Houder van het in de procedure tot nietigverklaring bedoelde gemeenschapsmodel: de verzoekende partij

Partij die nietigverklaring van het gemeenschapsmodel vordert: de andere partijen in de procedure voor de kamer van beroep

Beslissing van de nietigheidsafdeling: nietigverklaring van het gemeenschapsmodel

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: volgens verzoekster schendt de bestreden beslissing de artikelen 7, lid 1, en 6, lid 1, van verordening (EG) nr. 6/2002, daar de kamer van beroep de bepalingen van deze artikelen verkeerd heeft toegepast en tot onjuiste conclusies kwam over de nieuwheid, het eigen karakter en de technische functie van het gemeenschapsmodel.