

Het tweede middel betreft niet-eerbiediging van verzoekster recht op een eerlijk proces wegens schending van artikel 64, lid 1, van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad doordat de kamer van beroep haar beslissing heeft gesteund op een volledig nieuw argument, zonder dat verzoekster werd verzocht haar opmerkingen daarover in te dienen.

Beroep ingesteld op 30 juni 2010 — CBp Carbon Industries/BHIM

(Zaak T-294/10)

(2010/C 260/23)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: CBp Carbon Industries, Inc. (New York, VSA) (vertegenwoordigers: J. Fish, Solicitor en S. Malynicz, Barrister)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

— vernietiging van de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 21 april 2010 in zaak R 1361/2009-1;

— verwijzing van verweerder in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk „CARBON GREEN” voor waren van klasse 17 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 973531

Beslissing van de onderzoeker: afwijzing van de gemeenschapsmerkaanvraag

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: Verzoekster voert twee middelen aan ter ondersteuning van haar beroep.

Het eerste middel betreft schending van artikel 7, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad doordat de kamer van beroep het onderscheidend vermogen van het betrokken woordmerk voor de betrokken waren onjuist heeft beoordeeld.

Het tweede middel betreft schending van artikel 7, lid 1, sub c, van verordening (EG) nr. 207/2009 doordat de kamer van beroep (i) de betekenis en de syntaxis van het betrokken woordmerk alsmede de geschiktheid of een ander kenmerk ervan om de betrokken waren onmiddellijk en rechtstreeks te beschrijven onjuist heeft beoordeeld; (ii) terecht heeft geconcludeerd dat het relevante publiek uit specialisten bestond doch niet ambtshalve heeft aangetoond op basis van welke feitelijke omstandigheden kan worden aangenomen dat het merk voor dit publiek een beschrijving vormt; en (iii) heeft nagelaten op basis van het bewijsmateriaal vast te stellen dat er in de betrokken kringen van specialisten redelijkerwijze het gevaar bestond dat andere ondernemingen het teken in de toekomst willen gebruiken.

Beroep ingesteld op 7 juli 2010 — Arrieta D. Gross/BHIM — Toro Araneda (BIODANZA)

(Zaak T-298/10)

(2010/C 260/24)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Christina Arrieta D. Gross (Hamburg, Duitsland) (vertegenwoordiger: J.-P. Ewert, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Rolando Mario Toro Araneda (Santiago de Chile, Chili)

Conclusies

— vernietiging van de beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 13 april 2010 in zaak R 1149/2009-2;

— verwijzing van verweerder in de kosten van de procedure; en

— verwijzing van de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep in de kosten van de procedure, daaronder begrepen de kosten die verzoekster zijn opgekomen voor de kamer van beroep, mocht zij in deze zaak interveniëren.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk „BIODANZA” voor waren en diensten van de klassen 16, 41 en 44

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: verzoekster

Oppositiemerk of -teken: Duits woordmerk „BIODANZA”, ingeschreven onder nr. 2905251 voor waren en diensten van de klassen 16 en 41; Deens woordmerk „BIODANZA”, ingeschreven onder nr. VA 199500708 voor waren en diensten van de klassen 16, 41 en 44

Beslissing van de oppositieafdeling: toewijzing van de oppositie voor een deel van de betrokken waren en diensten en toewijzing van de aanvraag voor de overige in de aanvraag opgegeven waren

Beslissing van de kamer van beroep: toewijzing van het beroep, vernietiging van de bestreden beslissing en afwijzing van de oppositie in haar geheel

Aangevoerde middelen: Ter onderbouwing van haar beroep voert verzoekster twee middelen aan.

Het eerste middel betreft schending van artikel 42, leden 2 en 5, van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad doordat de kamer van beroep ten onrechte heeft geoordeeld dat verzoekster niet had bewezen dat van het oudere merk normaal gebruik is gemaakt in een lidstaat waarin het oudere nationale merk voor gebruik in de Gemeenschap was beschermd.

Het tweede middel betreft schending van regel 22, lid 2, van verordening (EG) nr. 2868/95 van de Commissie doordat de kamer van beroep verzoekster niet heeft verzocht de bewijsstukken over te leggen die volgens de aanwijzingen van de kamer van beroep vereist waren.

Beroep ingesteld op 14 juli 2010 — In 't Veld/Commissie

(Zaak T-301/10)

(2010/C 260/25)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Sophie in 't Veld (Brussel, België) (vertegenwoordigers: O. Brouwer en J. Blockx, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

— besluit van de Commissie van 4 mei 2010 met kenmerk SG.E.3/HP/psi-Ares (2010) 234950 waarbij verzoeksters confirmatief verzoek om volledige toegang tot documenten is afgewezen, nietig verklaren, en

— verwerende partij verwijzen in de kosten van de procedure, inclusief die van eventuele interveniënten.

Middelen en voornaamste argumenten

Met dit beroep vordert verzoekster overeenkomstig artikel 263 VWEU nietigverklaring van het besluit van de Commissie van 4 mei 2010 houdende weigering van volledige toegang tot documenten betreffende de onderhandelingen over een nieuwe Handelsovereenkomst ter bestrijding van namaak, waarom verzoekster had verzocht krachtens verordening (EG) nr. 1049/2001. (1)

Tot staving van haar beroep voert verzoekster de volgende middelen aan:

In de eerste plaats schendt het besluit van de Commissie artikel 8, lid 3, van verordening nr. 1049/2001, daar het impliciet toegang weigert tot een aantal documenten waarom verzoekster heeft verzocht, zonder dat wordt uiteengezet waarom die toegang wordt geweigerd.