

Tot staving van hun betoog voeren verzoeksters de drie hiernavolgende middelen aan:

- schending van de fundamentele rechten en vrijheden en met name van het recht op eerbiediging van de woonplaats, aangezien er geen nationale rechterlijke toelating werd betekend aan verzoeksters zodat zij niet over fundamentele waarborgen konden beschikken zoals het recht op toegang tot een rechter tijdens de inspecties en de mogelijkheid om de gewone beroepsmiddelen aan te voeren tegen een dergelijke toelating;
- schending van het evenredigheidsbeginsel, aangezien de inspectiebeschikking niet beperkt was in de tijd en een uiterst breed toepassingsgebied had;
- het met de inspectiebeschikking gepaard gaande inspectie-mandaat biedt onvoldoende waarborgen inzake onpartijdigheid en objectiviteit, voor zover zij de gemachtigden van de Commissie aanwijst die vroeger de door verzoekster Lyonnaise des eaux France in het kader van de aanmelding van een concentratie aan de Commissie meegedeelde vertrouwelijke gegevens hadden onderzocht.

(<sup>1</sup>) Zaak COMP/B-1/39.756

**Beroep ingesteld op 22 juni 2010 — mPAY24 GmbH/BHIM — ULTRA d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (MPAY 24)**

**(Zaak T-275/10)**

(2010/C 234/79)

Taal van het verzoekschrift: Engels

#### Partijen

*Verzoekende partij:* mPAY24 GmbH (Wenen, Oostenrijk) (vertegenwoordigers: Dr. H. G. Zeiner en S. Di Natale, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* ULTRA d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (Zagorje ob Savi, Slovenië)

#### Conclusies

- vernietiging van de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 22 maart 2010 in zaak R 1102/2008-1;
- verwijzing van verweerder in de kosten van de procedure; en
- verwijzing van de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep, mocht zij in deze zaak interveniëren.

#### Middelen en voornaamste argumenten

*Ingeschreven gemeenschapsmerk waarvan nietigverklaring is gevorderd:* woordmerk „MPAY24” voor waren en diensten van de klassen 9, 16, 35, 36 en 38 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 2601656

*Houder van het gemeenschapsmerk:* verzoekende partij

*Partij die nietigverklaring van het gemeenschapsmerk vordert:* de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Merkrecht van de partij die nietigverklaring vordert:* de partij die nietigverklaring vordert, beriep zich op absolute weigeringsgronden krachtens de artikelen 52, lid 1, sub a, 7, lid 1, sub b, 7, lid 1, sub c, en 7, lid 2, van verordening (EG) nr. 207/2009

*Beslissing van de nietigheidsafdeling:* afwijzing van de vordering tot nietigverklaring

*Beslissing van de kamer van beroep:* toewijzing van het beroep en bijgevolg vernietiging van de beslissing van de nietigheidsafdeling en nietigverklaring van het ingeschreven gemeenschapsmerk

*Aangevoerde middelen:* Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster twee middelen aan.

Met haar eerste middel stelt verzoekster dat de bestreden beslissing schending oplevert van artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad doordat de kamer van beroep ten onrechte heeft geconcludeerd dat de bepalingen van deze artikelen van toepassing zijn op het bestreden gemeenschapsmerk. De eerste kamer van beroep heeft met name (i) blijk van een onjuiste opvatting gegeven door de eerdere beslissing van de tweede kamer van beroep van 21 april 2004 betreffende dezelfde zaak en met dezelfde motivering ter zijde te schuiven, en (ii) ten onrechte heeft geconcludeerd dat het bestreden gemeenschapsmerk de betrokken waren en diensten beschrijft en onderscheidend vermogen mist.

Met haar tweede middel betoogt verzoekster dat de bestreden beslissing niet in overeenstemming is met de bepalingen van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad doordat de kamer van beroep ten onrechte het bestreden gemeenschapsmerk voor alle waren en diensten van de klassen 9, 16, 35, 36 en 38 nietig heeft verklaard en dit uitsluitend op basis van aanvechtbare en niet-onderbouwde veronderstellingen.

---

**Beroep ingesteld op 22 juni 2010 — El Coto De Rioja/BHIM — Álvarez Serrano (COTO DE GOMARIZ)**

(Zaak T-276/10)

(2010/C 234/80)

*Taal van het verzoekschrift: Spaans*

#### Partijen

*Verzoekende partij:* El Coto De Rioja, S.A. [Oyón (Alava), Spanje] (vertegenwoordigers: J. Grimau Muñoz en J. Villamor Muguerza, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* María Álvarez Serrano [Gomariz Leiro, (Orense) Spanje]

#### Conclusies

— de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt van 28 april 2010 in zaak R 1020/2008-4 vernietigen en bijgevolg

nietig verklaren gemeenschapsmerk nr. 2 631 828, voor waren van klasse 33, dat het woordelement „COTO DE GOMARIZ” bevat, en

— het Bureau verwijzen in de kosten van de procedure.

#### Middelen en voornaamste argumenten

*Ingeschreven gemeenschapsmerk waarvan nietigverklaring is gevorderd:* beeldmerk dat het woordelement „COTO DE GOMARIZ” bevat (aanvraagnr. 2 631 828) voor waren van klasse 33 „wijn”

*Houder van het gemeenschapsmerk:* María Álvarez Serrano

*Partij die nietigverklaring van het gemeenschapsmerk vordert:* EL COTO DE RIOJA S.A.

*Merkrecht van de partij die nietigverklaring vordert:* gemeenschapswoordmerk „COTO DE IMAZ” (nr. 339 333) voor waren van de klassen 29, 32 en 33; gemeenschapswoordmerk „EL COTO” (nr. 339 408) voor waren van de klassen 29, 32 en 33, en Spaanse algemeen bekende merken „EL COTO” en „COTO DE IMAZ” voor „wijn”

*Beslissing van de nietigheidsafdeling:* nietigverklaring van het bestreden gemeenschapsmerk

*Beslissing van de kamer van beroep:* vernietiging van de bestreden beslissing en afwijzing van het nietigverklaringsverzoek

*Aangevoerde middelen:* onjuiste toepassing van artikel 52, lid 1, juncto artikel 8, leden 1, sub b, en 5, van verordening nr. 207/2009 inzake het gemeenschapsmerk.

---

**Beroep ingesteld op 21 juni 2010 — K-Mail Order/BHIM — IVKO (MEN’Z)**

(Zaak T-279/10)

(2010/C 234/81)

*Taal van het verzoekschrift: Duits*

#### Partijen

*Verzoekende partij:* K-Mail Order GmbH & Co. KG (Pforzheim, Duitsland) (vertegenwoordiger: T. Zeiher, advocaat)