

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster komt op tegen beschikking C(2010) 2198 def. van de Commissie van 12 april 2010, waarbij de Commissie haar verzoeken om terugbetaling van antidumpingrechten die op de invoer van geïntegreerde elektronische compacte fluorescentielampen van oorsprong uit de Volksrepubliek China waren betaald, heeft afgewezen.

Tot staving van haar beroep voert verzoekster aan dat de Commissie bij de toepassing van artikel 11, lid 8, van verordening (EG) nr. 384/96 ⁽¹⁾ het doel van deze regeling buiten beschouwing heeft gelaten en beginselen van de logica niet heeft toegepast.

Dienaangaande wordt onder meer betoogd dat er in het concrete geval nooit een dumpingsituatie heeft bestaan, daar de productieprijs onder de betaalde uitvoerprijs lag en datzelfde product later door een Duitse firma is aangeboden tegen een lagere prijs dan de oorspronkelijke Chinese uitvoerprijs.

Voorts wordt betoogd dat de Commissie buiten beschouwing heeft gelaten dat het bij de producten niet om gewone energ spaarlampen in de zin van de maatregel ging.

Verzoekster stelt ook dat, anders dan de Commissie meent, tegen de classificatie van het product door de Duitse douane geen bezwaar kan worden gemaakt, daar er geen ander classificatienummer was waaronder het product zou vallen.

Bovendien heeft de Commissie over het hoofd gezien dat er van schade in de Gemeenschap in het concrete geval nooit sprake is geweest, aangezien de door verzoekster verkochte verlichtingsproducten in heel Europa alleen door haar werden verkocht en er dus geen andere te beschermen fabrikanten waren.

Ten slotte wordt betoogd dat het voor het verzoek om terugbetaling niet relevant kan zijn dat de concrete dumpingmarge niet weggevallen is; doorslaggevend is veeleer, dat een dergelijke dumpingmarge nooit heeft bestaan.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 384/96 van de Raad van 22 december 1995 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Gemeenschap (PB 1996, L 56, blz. 1).

Beroep ingesteld op 22 juni 2010 — Suez Environnement en Lyonnaise des eaux France/Commissie

(Zaak T-274/10)

(2010/C 234/78)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partijen: Suez Environnement Company (Parijs, Frankrijk) en Lyonnaise des eaux France (Parijs) (vertegenwoordigers: P. Zelenko en O. d'Ormesson, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies van verzoekende partij

- nietig verklaren van de bestreden inspectiebeschikking en/of het inspectiemandaat van 6 april 2010;
- nietig verklaren van elke gestelde handeling die voortvloeit uit de op basis van deze onregelmatige beschikking en dit onregelmatig mandaat uitgevoerde inspecties;
- in het bijzonder de teruggave gelasten van alle documenten die in het kader van de uitgevoerde inspecties in beslag werden genomen, op straffe van nietigverklaring door het Gerecht van de later door de Commissie vast te stellen beschikking ten gronde; en
- de Commissie verwijzen in de kosten van het geding.

Middelen en voornaamste argumenten

In onderhavige zaak vorderen verzoeksters de nietigverklaring van beschikking C(2010) 1984/4 van de Commissie van 23 maart 2010, waarbij Suez Environnement en alle door haar gecontroleerde ondernemingen, inclusief Lyonnaise des eaux France, worden gelast zich te onderwerpen aan een inspectie op grond van artikel 20, lid 4, van verordening 1/2003 van de Raad, gegeven in het kader van een procedure ter uitvoering van artikel 101 VWEU betreffende de markten voor watervoorziening en -zuivering. ⁽¹⁾

Tot staving van hun betoog voeren verzoeksters de drie hiernavolgende middelen aan:

- schending van de fundamentele rechten en vrijheden en met name van het recht op eerbiediging van de woonplaats, aangezien er geen nationale rechterlijke toelating werd betekend aan verzoeksters zodat zij niet over fundamentele waarborgen konden beschikken zoals het recht op toegang tot een rechter tijdens de inspecties en de mogelijkheid om de gewone beroepsmiddelen aan te voeren tegen een dergelijke toelating;
- schending van het evenredigheidsbeginsel, aangezien de inspectiebeschikking niet beperkt was in de tijd en een uiterst breed toepassingsgebied had;
- het met de inspectiebeschikking gepaard gaande inspectie-mandaat biedt onvoldoende waarborgen inzake onpartijdigheid en objectiviteit, voor zover zij de gemachtigden van de Commissie aanwijst die vroeger de door verzoekster Lyonnaise des eaux France in het kader van de aanmelding van een concentratie aan de Commissie meegedeelde vertrouwelijke gegevens hadden onderzocht.

(¹) Zaak COMP/B-1/39.756

Beroep ingesteld op 22 juni 2010 — mPAY24 GmbH/BHIM — ULTRA d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (MPAY 24)

(Zaak T-275/10)

(2010/C 234/79)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: mPAY24 GmbH (Wenen, Oostenrijk) (vertegenwoordigers: Dr. H. G. Zeiner en S. Di Natale, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: ULTRA d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (Zagorje ob Savi, Slovenië)

Conclusies

- vernietiging van de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 22 maart 2010 in zaak R 1102/2008-1;
- verwijzing van verweerder in de kosten van de procedure; en
- verwijzing van de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep, mocht zij in deze zaak interveniëren.

Middelen en voornaamste argumenten

Ingeschreven gemeenschapsmerk waarvan nietigverklaring is gevorderd: woordmerk „MPAY24” voor waren en diensten van de klassen 9, 16, 35, 36 en 38 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 2601656

Houder van het gemeenschapsmerk: verzoekende partij

Partij die nietigverklaring van het gemeenschapsmerk vordert: de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Merkrecht van de partij die nietigverklaring vordert: de partij die nietigverklaring vordert, beriep zich op absolute weigeringsgronden krachtens de artikelen 52, lid 1, sub a, 7, lid 1, sub b, 7, lid 1, sub c, en 7, lid 2, van verordening (EG) nr. 207/2009

Beslissing van de nietigheidsafdeling: afwijzing van de vordering tot nietigverklaring

Beslissing van de kamer van beroep: toewijzing van het beroep en bijgevolg vernietiging van de beslissing van de nietigheidsafdeling en nietigverklaring van het ingeschreven gemeenschapsmerk