

doordat het concurrentievermogen van de overblijvende concurrenten zou worden beperkt, doordat er geen alternatieve aanbieders op de betrokken markten zouden zijn en doordat de toegang tot de betrokken markten teveel zou worden bemoeilijkt. Verzoekster betoogt bovendien dat de door Deutsche Luft-hansa AG voorgestelde en door de Commissie aanvaarde verbintenissen niet geschikt zijn om een aanzienlijke belemmering van de daadwerkelijke mededinging te voorkomen.

In de tweede plaats beroept verzoekster zich op schending van artikel 253 EG (artikel 296 VWEU), daar de Commissie de bestreden beschikking niet naar behoren met redenen heeft omkleed door niet te vermelden op grond van welke concrete argumenten zij een belemmering van de mededinging op de routes naar Oost-Europa uitgesloten acht. Bovendien wordt betoogd dat de feiten onvoldoende vaststaan.

In de derde plaats verwijt verzoekster de Commissie misbruik van bevoegdheid.

(¹) PB 2004, C 31, blz. 5.

Beroep ingesteld op 7 april 2010 — Entegris/BHIM — Optimize Technologies (OPTIMIZE TECHNOLOGIES)

(Zaak T-163/10)

(2010/C 161/73)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Entegris, Inc. (Billerica, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: T. Ludbrook, barrister en M. Rosser, solicitor)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Optimize Technologies, Inc. (Oregon City, Verenigde Staten)

Conclusies

— het beroep toewijzen;

— de beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken,

tekeningen en modellen) van 18 januari 2010 in zaak R 802/2009-2 vernietigen;

— de betrokken gemeenschapsmerkaanvraag afwijzen;

— het Bureau verwijzen in de kosten, daaronder begrepen de kosten van de procedure voor de kamer van beroep en de oppositieprocedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken gemeenschapsmerk: het woordmerk „OPTIMIZE TECHNOLOGIES”, voor waren van klasse 9

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: verzoekster

Oppositiemerk of -teken: het communautaire woordmerk „OPTIMIZER”, voor waren van de klassen 1, 9 en 11

Beslissing van de oppositieafdeling: toewijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: vernietiging van de bestreden beslissing en afwijzing van de oppositie in haar geheel

Aangevoerde middelen: schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009, aangezien de kamer van beroep deze bepaling niet conform de relevante rechtspraak heeft toegepast en daardoor ten onrechte heeft geoordeeld dat er geen gevaar voor verwarring tussen de betrokken merken bestaat.

Beroep ingesteld op 13 april 2010 — Pioneer Hi-Bred International/Commissie

(Zaak T-164/10)

(2010/C 161/74)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Pioneer Hi-Bred International, Inc. (Johnston, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: J. Temple Lang, Solicitor en T. Müller-Ibold, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- vaststellen dat de Commissie inbreuk heeft gemaakt op artikel 18 van richtlijn 2001/18 inzake de doelbewuste introductie van genetisch gemodificeerde organismen in het milieu, door te hebben verzuimd om bij de Raad een voorstel in te dienen van de overeenkomstig artikel 5, lid 2, van het besluit van de Raad te nemen maatregelen en door niet alle maatregelen te hebben genomen die naar gelang van het verloop van de besluitvormingsprocedure noodzakelijk kunnen zijn om te verzekeren dat het in artikel 18 van de richtlijn bedoelde besluit wordt vastgesteld;
- de Commissie verwijzen in de kosten van verzoekster.

Middelen en voornaamste argumenten

Op 2 mei 2007 stelde verzoekster haar eerste beroep in overeenkomstig artikel 232 EG ⁽¹⁾, waarin zij vorderde dat de Commissie onder schending van artikel 18 van richtlijn 2001/18/EG ⁽²⁾ had nagelaten ervoor te zorgen dat een besluit inzake verzoeksters kennisgeving betreffende het in de handel brengen van de insectresistente genetisch gemodificeerde maïs van de teeltlijn 1507 werd vastgesteld. Op 21 januari 2009 legde de Commissie overeenkomstig artikel 5, lid 2, van besluit 1999/468 het voorstel voor een besluit voor aan het regelgevend comité. In het kader van de procedure voor het Gerecht kwamen partijen overeen dat de vordering, gelet op de indiening van het voorstel voor een besluit, zonder voorwerp was geraakt en bij beschikking van 4 september 2009 oordeelde het Gerecht dat op het beroep in zaak T-139/07 niet meer behoefde te worden beslist.

Met het onderhavige beroep stelt verzoekster, op grond van artikel 265 VWEU, dat de Commissie de Raad niettegenstaande verzoeksters vordering nog steeds geen voorstel inzake het in de handel brengen van insectresistente genetisch gemodificeerde maïs van teeltlijn 1507 heeft voorgelegd. Verzoekster betoogt dat de Commissie, sinds het regelgevend comité op 25 februari 2009 te kennen had gegeven „geen standpunt” te hebben over het voorstel, op geen van de zes bijeenkomsten van de Milieuraad die sindsdien hebben plaatsgevonden, een ontwerpbesluit heeft ingediend inzake verzoeksters kennisgeving.

Verzoekster stelt dat de Commissie volgens de in de richtlijn vastgelegde procedure verplicht is te verzekeren dat er binnen de in de richtlijn gestelde termijn een besluit inzake de kennisgeving wordt genomen en bekendgemaakt. Verzoekster stelt voorts dat de Commissie, door geen ontwerp voor de te nemen maatregelen in te dienen bij de Raad, heeft verzuimd ervoor te zorgen dat een dergelijk besluit werd vastgesteld hoewel aan alle in de richtlijn ten aanzien van verzoekster en andere betrokkenen gestelde voorwaarden overeenkomstig deze richtlijn was voldaan.

Verzoekster stelt voorts dat de Commissie in de zin van artikel 265 VWEU is verzocht een standpunt in te nemen, wat zij echter niet heeft gedaan. Volgens verzoekster zijn de redenen die de Commissie aanvoert voor haar verzuim om een ontwerpbesluit bij de Raad in te dienen, irrelevant en ongerechtvaardigd.

Het verzuim van de Commissie heeft volgens verzoekster negatieve gevolgen gehad voor haar rechtspositie en heeft voor haar tot specifieke, bewezen en kwantificeerbare verliezen geleid.

⁽¹⁾ Zaak T 139/07, *Pioneer Hi-Bred International/Commissie* (PB 2007, C 155, blz. 28).

⁽²⁾ Richtlijn 2001/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 maart 2001 inzake de doelbewuste introductie van genetisch gemodificeerde organismen in het milieu en tot intrekking van richtlijn 90/220/EEG van de Raad — Verklaring van de Commissie (PB 2001, L 106, blz. 1).

Beroep ingesteld op 7 april 2010 — Evropaiki Dynamiki/Commissie

(Zaak T-167/10)

(2010/C 161/75)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athene, Griekenland) (vertegenwoordigers: N. Korogiannakis en M. Dermizakis, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- besluit SG.E.3/FM/psi — Ares (2010) 43764 van 27 januari 2010 van het secretariaat-generaal betreffende de afwijzing van haar verzoek om herziening nietig verklaren, waarmee zij overeenkomstig verordening (EG) nr. 1049/2001 heeft verzocht om herziening van het standpunt dat het directoraat-generaal Informatica bij brief van 18 september 2009 had ingenomen naar aanleiding van verzoeksters oorspronkelijke verzoek van 14 augustus 2009 om toegang tot alle verzoeken om prijsopgaven voor perceel 3A ESP-DESI;
- besluit SG.E.3/FM/MIB/rc/psi — Ares (2010) 131966 van het secretariaat-generaal van 11 maart 2010 betreffende de afwijzing van haar verzoek om herziening nietig verklaren, waarmee zij overeenkomstig verordening (EG) nr. 1049/2001 heeft verzocht om herziening van de standpunten die het directoraat-generaal (DG) Informatica, het Publicatiebureau van de Europese Unie (OP, voorheen: OPOCE)