

**Beroep ingesteld op 9 april 2010 — Air France/BHIM  
(Weergave van een parallelogram)**

(Zaak T-159/10)

(2010/C 161/71)

*Taal van het verzoekschrift: Frans***Partijen***Verzoekende partij:* Air France (Roissy Charles de Gaulle, Frankrijk) (vertegenwoordiger: A. Grolée, advocaat)*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)**Conclusies**

- de beslissing van de tweede kamer van beroep van 27 januari 2010 in zaak 1018/2009-2 vernietigen, voor zover daarbij gemeenschapsmerkaanvraag nr. 7 576 218 is afgevoerd voor de waren en diensten waarop het onderhavige beroep ziet;
- aanvraag nr. 7 576 218 tot inschrijving van een communautair beeldmerk toewijzen voor alle door dit merk aangeduide waren en diensten;
- het Bureau overeenkomstig artikel 87 van het Reglement voor de procesvoering verwijzen in verzoeksters kosten betreffende de procedure voor het BHIM en betreffende de onderhavige procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten***Betrokken gemeenschapsmerk:* een beeldmerk dat een parallelogram weergeeft, voor waren en diensten van de klassen 9, 14, 16, 18, 21, 24, 25, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44 en 45 (merkaanvraag nr. 7 576 218)*Beslissing van de onderzoeker:* afwijzing van de merkaanvraag*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 7, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad inzake het gemeenschapsmerk, aangezien het ter inschrijving overgelegde merk het vereiste minimale onderscheidend vermogen heeft om te worden ingeschreven.**Beroep ingesteld op 13 april 2010 — Niki  
Luftfahrt/Commissie**

(Zaak T-162/10)

(2010/C 161/72)

*Procestaal: Duits***Partijen***Verzoekende partij:* Niki Luftfahrt GmbH (Wenen, Oostenrijk) (vertegenwoordiger: H. Asenbauer, Rechtsanwalt)*Verwerende partij:* Europese Commissie**Conclusies**

- de bestreden beschikking van de Europese Commissie van 29 augustus 2009, zaak COMP/M.5440 — Lufthansa/Austrian Airlines, nietig verklaren krachtens artikel 264, lid 1, VWEU (artikel 231, lid 1, EG);
- de verwerende partij verwijzen in de kosten van de procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Verzoekster komt op tegen beschikking C(2009) 6690 def. van de Commissie van 28 augustus 2009 waarbij een concentratie verenigbaar wordt verklaard met de gemeenschappelijke markt en de werking van de EER-overeenkomst (zaak COMP/M.5440 — Lufthansa/Austrian Airlines). In deze beschikking is de Commissie van mening dat de verwerving door Deutsche Lufthansa AG van de uitsluitende zeggenschap over de onderneming Austrian Airlines — mits de door Deutsche Lufthansa AG aangeboden verbintenissen ten uitvoer worden gelegd — verenigbaar is met de gemeenschappelijke markt en de EER-overeenkomst.

Tot staving van haar beroep tot nietigverklaring voert verzoekster, die een particulier gefinancierde luchtvaartmaatschappij exploiteert, om te beginnen aan dat de Commissie het EG-Verdrag (of het VWEU) en zijn uitvoeringsvoorschriften heeft geschonden. In dit verband verwijt verzoekster de Commissie dat zij haar beschikking heeft gebaseerd op een marktdefinitie die in de weg staat aan een beoordeling van alle nadelige gevolgen van de concentratie voor de concurrentie. Bovendien voert verzoekster aan dat de Commissie de gevolgen van de concentratie, met name voor de luchtroutes naar Oost-Europa, onjuist heeft beoordeeld, zodat zeker sprake is van een ernstige en kennelijke beoordelingsfout. Bovendien zou de Commissie zich niet hebben gehouden aan de richtsnoeren voor de beoordeling van horizontale fusies op grond van de verordening van de Raad inzake de controle op concentraties van ondernemingen.<sup>(1)</sup> Volgens verzoekster zou de Commissie met name hebben miskend dat de betrokken concentratie ongunstige gevolgen zou hebben voor de mededinging op de gemeenschappelijke markt,

doordat het concurrentievermogen van de overblijvende concurrenten zou worden beperkt, doordat er geen alternatieve aanbieders op de betrokken markten zouden zijn en doordat de toegang tot de betrokken markten teveel zou worden bemoeilijkt. Verzoekster betoogt bovendien dat de door Deutsche Luft-hansa AG voorgestelde en door de Commissie aanvaarde verbintenissen niet geschikt zijn om een aanzienlijke belemmering van de daadwerkelijke mededinging te voorkomen.

In de tweede plaats beroept verzoekster zich op schending van artikel 253 EG (artikel 296 VWEU), daar de Commissie de bestreden beschikking niet naar behoren met redenen heeft omkleed door niet te vermelden op grond van welke concrete argumenten zij een belemmering van de mededinging op de routes naar Oost-Europa uitgesloten acht. Bovendien wordt betoogd dat de feiten onvoldoende vaststaan.

In de derde plaats verwijt verzoekster de Commissie misbruik van bevoegdheid.

<sup>(1)</sup> PB 2004, C 31, blz. 5.

### **Beroep ingesteld op 7 april 2010 — Entegris/BHIM — Optimize Technologies (OPTIMIZE TECHNOLOGIES)**

(Zaak T-163/10)

(2010/C 161/73)

Taal van het verzoekschrift: Engels

#### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Entegris, Inc. (Billerica, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: T. Ludbrook, barrister en M. Rosser, solicitor)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Optimize Technologies, Inc. (Oregon City, Verenigde Staten)

#### **Conclusies**

— het beroep toewijzen;

— de beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken,

tekeningen en modellen) van 18 januari 2010 in zaak R 802/2009-2 vernietigen;

— de betrokken gemeenschapsmerkaanvraag afwijzen;

— het Bureau verwijzen in de kosten, daaronder begrepen de kosten van de procedure voor de kamer van beroep en de oppositieprocedure.

#### **Middelen en voornaamste argumenten**

*Aanvrager van het gemeenschapsmerk:* de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken gemeenschapsmerk:* het woordmerk „OPTIMIZE TECHNOLOGIES”, voor waren van klasse 9

*Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure:* verzoekster

*Oppositiemerk of -teken:* het communautaire woordmerk „OPTIMIZER”, voor waren van de klassen 1, 9 en 11

*Beslissing van de oppositieafdeling:* toewijzing van de oppositie

*Beslissing van de kamer van beroep:* vernietiging van de bestreden beslissing en afwijzing van de oppositie in haar geheel

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009, aangezien de kamer van beroep deze bepaling niet conform de relevante rechtspraak heeft toegepast en daardoor ten onrechte heeft geoordeeld dat er geen gevaar voor verwarring tussen de betrokken merken bestaat.

### **Beroep ingesteld op 13 april 2010 — Pioneer Hi-Bred International/Commissie**

(Zaak T-164/10)

(2010/C 161/74)

Procestaal: Engels

#### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Pioneer Hi-Bred International, Inc. (Johnston, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: J. Temple Lang, Solicitor en T. Müller-Ibold, advocaat)

*Verwerende partij:* Europese Commissie