

**Prejudiciële vragen**

Machtigt oud artikel 21, lid 3, van de Zesde richtlijn (77/388) <sup>(1)</sup>, thans vervat in artikel 205 van richtlijn 2006/112/EG <sup>(2)</sup> van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde in samenhang met de artikelen 202 en 157, [eerste] lid, b, van dezelfde richtlijn, de lidstaten te bepalen dat de houder van een entrepot ander dan douane-entrepot onvoorwaardelijk hoofdelijk wordt aangesproken voor de belasting die verschuldigd is naar aanleiding van een levering ten bezwarende titel door de belastingplichtige eigenaar van goederen, zelfs indien de entrepouderhouder ten goeder trouw is of zonder dat hem enige fout of nalatigheid kan worden verweten [artikel 51bis, § 3, van het Wetboek van de belasting over toegevoegde waarde (WBTW)]?

<sup>(1)</sup> Zesde Richtlijn 77/388/EEG van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der Lid-Statens inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag (PB L 145, blz. 1).

<sup>(2)</sup> PB L 347, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Højesteret (Denemarken) op 21 oktober 2010 — Partrederiet Sea Fighter/Skatteministeriet**

(Zaak C-505/10)

(2011/C 13/35)

Procestaal: Deens

**Verwijzende rechter**

Højesteret

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Partrederiet Sea Fighter

Verwerende partij: Skatteministeriet

**Prejudiciële vraag**

Moet artikel 8, lid 1, sub c, van richtlijn 92/81/EEG van de Raad van 19 oktober 1992 <sup>(1)</sup> betreffende de harmonisatie van de structuur van de accijns op minerale oliën aldus worden uitgelegd dat minerale oliën zijn vrijgesteld van accijns wanneer zij worden gebruikt voor een graafmachine die, zoals in het onderhavige geval, is geïncorporeerd in een schip, maar wel over een eigen motor en brandstoftank beschikt en dus onafhankelijk werkt van de scheepsmotor?

<sup>(1)</sup> PB 1992 L 316, blz. 12.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunale di Firenze (Italië) op 25 oktober 2010 — Denise Bernardi, wettelijk vertegenwoordigd door Katia Mecacci/Fabio Bernardi**

(Zaak C-507/10)

(2011/C 13/36)

Procestaal: Italiaans

**Verwijzende rechter**

Tribunale di Firenze

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Denise Bernardi, wettelijk vertegenwoordigd door Katia Mecacci

Verwerende partij: Fabio Bernardi

**Prejudiciële vraag**

Moeten de artikelen 2, 3, en 8 van kaderbesluit 2001/220/JBZ van de Raad van 15 maart 2001 inzake de status van het slachtoffer in de strafprocedure <sup>(1)</sup>, aldus worden uitgelegd dat zij in de weg staan aan nationale voorschriften zoals artikel 392, lid 1 bis, van het Italiaanse wetboek van strafvordering, voor zover daarin niet is voorzien in de verplichting van het openbaar ministerie om te verzoeken dat het minderjarige slachtoffer wordt gehoord en verhoord bij wege van een aan de behandeling ter terechtzitting voorafgaand bewijsincident, en artikel 394 van het wetboek van strafvordering, dat niet voorziet in de mogelijkheid voor het minderjarige slachtoffer om bij de rechter op te komen tegen de beslissing van het openbaar ministerie tot afwijzing van zijn verzoek om te worden gehoord volgens de geschikte procedure van het bewijsincident?

<sup>(1)</sup> PB L 82, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Nejvyšší soud České republiky (Tsjechië) op 2 november 2010 — Wolf Naturprodukte GmbH/Sewar spol s r. o.**

(Zaak C-514/10)

(2011/C 13/37)

Procestaal: Tsjechisch

**Verwijzende rechter**

Nejvyšší soud České republiky

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Wolf Naturprodukte GmbH

Verwerende partij: Sewar spol s r. o.

**Prejudiciële vraag**

Moet artikel 66, lid 2, van verordening (EG) nr. 44/2001 <sup>(1)</sup> van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken („Brussel I Verordening”) aldus worden uitgelegd dat deze verordening slechts van toepassing is indien zij op de datum waarop een rechterlijke beslissing is gegeven, zowel van kracht was in de staat waarin deze rechterlijke beslissing is gegeven als in de staat waarin de erkenning en tenuitvoerlegging van deze beslissing worden gevorderd?

<sup>(1)</sup> PB 2001, L 12, blz. 1.