

3) Is de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt, een verbintenis uit een overeenkomst in de zin van artikel 5, punt 1, sub a, executieverordening, ook als de band tussen de partijen bij het geschil slechts van indirecte aard is, namelijk bestaande in een 100 %-deelneming van de moeder vennootschap in elk van de bij het geschil betrokken vennootschappen?

(<sup>1</sup>) Verordening (EG) nr. 1346/2000 van de Raad van 29 mei 2000 betreffende insolventieprocedures (PB L 160, blz. 1).

(<sup>2</sup>) Verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (PB L 12, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Conseil d'État (Frankrijk) op 15 oktober 2010 — Centre hospitalier universitaire de Besançon/Thomas Dutrueux, Caisse primaire d'assurance maladie du Jura**

(Zaak C-495/10)

(2011/C 30/21)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Conseil d'État

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Centre hospitalier universitaire de Besançon

Verwerende partijen: Thomas Dutrueux, Caisse primaire d'assurance maladie du Jura

**Prejudiciële vragen**

1) Is het volgens richtlijn 85/374/EEG van de Raad van 25 juli 1985 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen der lidstaten inzake de aansprakelijkheid voor producten met gebreken (<sup>1</sup>), gelet op het bepaalde in artikel 13 ervan, mogelijk een aansprakelijkheidsregeling toe te passen die is gebaseerd op de bijzondere situatie van patiënten van openbare gezondheidsinstellingen, voor zover deze regeling hun met name het recht verleent om van deze instellingen, ook al treft deze instellingen geen schuld, vergoeding te ontvangen van schade veroorzaakt door gebreken aan de door hen gebruikte producten en apparaten, onverminderd de mogelijkheid voor de instellingen om tegen de producent een vordering tot vrijwaring in te stellen?

2) Beperkt de richtlijn de mogelijkheid voor de lidstaten tot vaststelling van de aansprakelijkheid van personen die in

het kader van een dienstverrichting apparaten of producten met gebreken gebruiken waardoor zij schade toebrengen aan de dienstontvanger?

(<sup>1</sup>) PB L 210, blz. 29.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht Waldshut-Tiengen — Landwirtschaftsgericht (Duitsland) op 21 oktober 2010 — Rico Graf en Rudolf Engel/Landratsamt Waldshut — Landwirtschaftsamt**

(Zaak C-506/10)

(2011/C 30/22)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Amtsgericht Waldshut-Tiengen — Landwirtschaftsgericht

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partijen: Rico Graf, Rudolf Engel

Verwerende partij: Landratsamt Waldshut — Landwirtschaftsamt

**Prejudiciële vraag**

Is § 6, lid 1 bis, van het Ausführungsgesetz zum Grundstücksverkehrsgesetz und zum Landpachtverkehrsgesetz van het Land Baden-Württemberg in de versie van 21 februari 2006 (Gesetzblatt blz. 85) verenigbaar met de Overeenkomst tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de Zwitserse Bondsstaat, anderzijds, over het vrije verkeer van personen (<sup>1</sup>)?

(<sup>1</sup>) PB 2002, L 114, blz. 6.

**Beroep ingesteld op 25 oktober 2010 — Europese Commissie tegen Koninkrijk der Nederlanden**

(Zaak C-508/10)

(2011/C 30/23)

Procestaal: Nederlands

**Partijen**

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: M. Condou-Durande en R. Troosters, gemachtigden)

Verwerende partij: Koninkrijk der Nederlanden