

**Beschikking van het Hof (Zevende kamer) van 29 september 2010 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Rechtbank Breda — Nederland) — VAV-Autovermietung GmbH/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Zuid, kantoor Roosendaal**

(Zaak C-91/10) <sup>(1)</sup>

*(Artikel 104, lid 3, eerste alinea, van Reglement voor procesvoering — Vrij verrichten van diensten — Artikelen 49 EG tot en met 55 EG — Motorvoertuigen — Gebruik in lidstaat van motorvoertuig dat in andere lidstaat is geregistreerd en gehuurd — Heffing van belasting over dit voertuig in eerste lidstaat bij aanvang gebruik op nationale wegnnet)*

(2011/C 30/19)

Procestaal: Nederlands

#### Verwijzende rechter

Rechtbank Breda

#### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: VAV-Autovermietung GmbH

Verwerende partij: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Zuid, kantoor Roosendaal

#### Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Rechtbank Breda — Uitlegging van de artikelen 56 VWEU tot en met 62 VWEU — Nationale regelgeving die voorziet in de heffing van een registratielasting bij het eerste gebruik van een voertuig op het nationale wegnnet

#### Dictum

De artikelen 49 EG tot en met 55 EG verzetten zich tegen een nationale regeling als aan de orde in het hoofdgeding, krachtens welke een in een lidstaat woonachtige of gevestigde persoon die in deze lidstaat een in een andere lidstaat geregistreerd en gehuurd voertuig gebruikt, verplicht is om ter zake van de aanvang van het gebruik met dit voertuig van de weg van eerstbedoelde lidstaat de volledige belasting te betalen waarvan het restbedrag, dat wordt berekend aan de hand van de gebruiksduur van dit voertuig op dit wegnnet, na einde van het gebruik zonder rente wordt terugbetaald.

<sup>(1)</sup> PB C 113 van 1.5.2010.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Essen (Duitsland) op 15 oktober 2010 — Dr. Biner Bähr, als Insolvenzverwalter über das Vermögen der Hertie GmbH/HIDD Hamburg-Bramfeld B.V. 1**

(Zaak C-494/10)

(2011/C 30/20)

Procestaal: Duits

#### Verwijzende rechter

Landgericht Essen

#### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Dr. Biner Bähr, als Insolvenzverwalter über das Vermögen der Hertie GmbH

Verwerende partij: HIDD Hamburg-Bramfeld B.V. 1

#### Prejudiciële vragen

- Houdt het Hof in beginsel vast aan de beslissing in zijn arrest Seagon/Deko (C-339/07), dat de rechterlijke instanties van de lidstaat op wiens grondgebied de insolventieprocedure is geopend, op grond van artikel 3, lid 1, van verordening (EG) nr. 1346/2000 van de Raad van 29 mei 2000 betreffende insolventieprocedures <sup>(1)</sup> bevoegd zijn om uitspraak te doen over een faillissementspauliana die is gericht tegen een verweerder die zijn statutaire zetel in een andere lidstaat heeft, ook indien naast een faillissementspauliana primair een beroep wordt gedaan op verbintenissen ter zake van kapitaalbeschermingsvoorschriften met een nationale vennootschapsrechtelijke grondslag, die uit economisch oogpunt gericht zijn op hetzelfde of een kwantitatief „beter” resultaat vergeleken bij dat van de faillissementspauliana en die losstaan van de opening van een insolventieprocedure?
- Indien de eerste vraag ontkennend moet worden beantwoord: Valt een faillissementspauliana waarvan het onderwerp tegelijkertijd en in de eerste plaats een van de insolventieprocedure onafhankelijke verbintenis is die door de curator wordt gebaseerd op een vennootschapsrechtelijke grondslag en die uit economisch oogpunt gericht is op hetzelfde of een kwantitatief „beter” resultaat, onder de uitsluiting van artikel 1, lid 2, sub b, van de executieverordening <sup>(2)</sup>, of wordt de internationale rechterlijke bevoegdheid ter zake in afwijking van het arrest van het Hof Seagon/Deko (C-339/07) bepaald aan de hand van de executieverordening?

3) Is de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt, een verbintenis uit een overeenkomst in de zin van artikel 5, punt 1, sub a, executieverordening, ook als de band tussen de partijen bij het geschil slechts van indirecte aard is, namelijk bestaande in een 100 %-deelneming van de moeder vennootschap in elk van de bij het geschil betrokken vennootschappen?

(<sup>1</sup>) Verordening (EG) nr. 1346/2000 van de Raad van 29 mei 2000 betreffende insolventieprocedures (PB L 160, blz. 1).

(<sup>2</sup>) Verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (PB L 12, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Conseil d'État (Frankrijk) op 15 oktober 2010 — Centre hospitalier universitaire de Besançon/Thomas Dutrueux, Caisse primaire d'assurance maladie du Jura**

(Zaak C-495/10)

(2011/C 30/21)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Conseil d'État

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Centre hospitalier universitaire de Besançon

Verwerende partijen: Thomas Dutrueux, Caisse primaire d'assurance maladie du Jura

**Prejudiciële vragen**

1) Is het volgens richtlijn 85/374/EEG van de Raad van 25 juli 1985 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen der lidstaten inzake de aansprakelijkheid voor producten met gebreken (<sup>1</sup>), gelet op het bepaalde in artikel 13 ervan, mogelijk een aansprakelijkheidsregeling toe te passen die is gebaseerd op de bijzondere situatie van patiënten van openbare gezondheidsinstellingen, voor zover deze regeling hun met name het recht verleent om van deze instellingen, ook al treft deze instellingen geen schuld, vergoeding te ontvangen van schade veroorzaakt door gebreken aan de door hen gebruikte producten en apparaten, onverminderd de mogelijkheid voor de instellingen om tegen de producent een vordering tot vrijwaring in te stellen?

2) Beperkt de richtlijn de mogelijkheid voor de lidstaten tot vaststelling van de aansprakelijkheid van personen die in

het kader van een dienstverrichting apparaten of producten met gebreken gebruiken waardoor zij schade toebrengen aan de dienstontvanger?

(<sup>1</sup>) PB L 210, blz. 29.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht Waldshut-Tiengen — Landwirtschaftsgericht (Duitsland) op 21 oktober 2010 — Rico Graf en Rudolf Engel/Landratsamt Waldshut — Landwirtschaftsamt**

(Zaak C-506/10)

(2011/C 30/22)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Amtsgericht Waldshut-Tiengen — Landwirtschaftsgericht

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partijen: Rico Graf, Rudolf Engel

Verwerende partij: Landratsamt Waldshut — Landwirtschaftsamt

**Prejudiciële vraag**

Is § 6, lid 1 bis, van het Ausführungsgesetz zum Grundstücksverkehrsgesetz und zum Landpachtverkehrsgesetz van het Land Baden-Württemberg in de versie van 21 februari 2006 (Gesetzblatt blz. 85) verenigbaar met de Overeenkomst tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de Zwitserse Bondsstaat, anderzijds, over het vrije verkeer van personen (<sup>1</sup>)?

(<sup>1</sup>) PB 2002, L 114, blz. 6.

**Beroep ingesteld op 25 oktober 2010 — Europese Commissie tegen Koninkrijk der Nederlanden**

(Zaak C-508/10)

(2011/C 30/23)

Procestaal: Nederlands

**Partijen**

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: M. Condou-Durande en R. Troosters, gemachtigden)

Verwerende partij: Koninkrijk der Nederlanden