

Hogere voorziening ingesteld op 15 september 2010 door Télévision française 1 SA (TF1) tegen het arrest van het Gerecht (Vijfde kamer) van 1 juli 2010 in gevoegde zaken T-568/08 en T-573/08, M6 en TF1/Commissie

(Zaak C-451/10 P)

(2010/C 328/27)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Télévision française 1 SA (TF1) (vertegenwoordiger: J.-P. Hordies, advocaat)

Andere partijen in de procedure: Métropole télévision (M6), Canal +, Europese Commissie, Franse Republiek, France Télévisions

Conclusies

- de onderhavige hogere voorziening ontvankelijk en gegrond verklaren;
- het door het Gerecht op 1 juli 2010 in gevoegde zaken T-568/08 en T-573/08, M6 en TF1/Commissie gewezen arrest vernietigen;
- de Commissie verwijzen in alle kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster voert twee middelen aan tot staving van haar hogere voorziening.

Télévision française 1 SA (TF1) verwijt het Gerecht dat het bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de door France Télévisions ontvangen staatssteun met de gemeenschappelijke markt, is voorbijgegaan aan ernstige moeilijkheden op grond waarvan de bij artikel 108, lid 2, VWEU vastgestelde formele onderzoeksprocedure had moeten worden ingeleid. Daarmee is het Gerecht het standpunt van de Commissie bijgetreden. Verzoekster voert met haar eerste middel schending van de regels inzake bewijslast en bewijsvoering aan, aangezien het Gerecht verzoekster heeft verzocht het bewijs te leveren dat er met betrekking tot de daadwerkelijke bestemming van de aangeelde kapitaalinjectie ernstige moeilijkheden bestonden, zonder genoeg te nemen met het bewijs dat de steun niet voor een bepaald doel bestemd was.

Met haar tweede middel voert verzoekster aan dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting bij de toepassing van artikel 106, lid 2, VWEU, door enerzijds te oordelen dat de daling van de reclame-inkomsten van France Télévisions, die nochtans was veroorzaakt door beheersfouten, mocht worden gecompenseerd door de toekenning van staatssteun, en door anderzijds te verduidelijken dat voor de toepassing van voornoemd artikel van de doeltreffendheid van de werking van de openbare dienst niet hoefde te worden beoordeeld.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Okresný súd Prešov (Slowakije) op 16 september 2010 — Jana Pereničová, Vladislav Perenič/S.O.S. financ, spol. sro

(Zaak C-453/10)

(2010/C 328/28)

Procestaal: Slowaaks

Verwijzende rechter

Okresný súd Prešov

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Jana Pereničová, Vladislav Perenič

Verwerende partij: S.O.S. financ, spol. sro

Prejudiciële vragen

- 1) Gaat de bescherming van de consument ingevolge artikel 6, lid 1, van richtlijn 93/13/EEG⁽¹⁾ van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten, zo ver dat wanneer wordt vastgesteld dat een consumentenovereenkomst oneerlijke bedingen bevat, mag worden geconcludeerd dat de overeenkomst in haar geheel de consument niet bindt wanneer dit gunstiger is voor de consument?
- 2) Wettigen de criteria voor een oneerlijke handelspraktijk in de zin van richtlijn 2005/29/EG⁽²⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt en tot wijziging van richtlijn 84/450/EEG van de Raad, richtlijnen 97/7/EG, 98/27/EG en 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad en van verordening (EG) nr. 2006/2004 van het Europees Parlement en de Raad („richtlijn oneerlijke handelspraktijken”), de conclusie dat wanneer de handelaar een lager jaarlijks kostenpercentage dan het daadwerkelijke opgeeft, zulks als oneerlijke handelspraktijk tegenover de consument kan worden beschouwd? Indien een oneerlijke handelspraktijk wordt vastgesteld, mogen daar dan op grond van richtlijn 2005/29 gevolgen aan worden verbonden voor de geldigheid van de kredietovereenkomst en de bereiking van het doel van de artikelen 4, lid 1, en 6, lid 1, van richtlijn 1993/13, wanneer ongeldigheid van de overeenkomst voor de consument gunstiger is?

⁽¹⁾ PB L 112, blz. 29.

⁽²⁾ PB L 149, blz. 22.