

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Verenigd Koninkrijk) op 13 september 2010 — Churchill Insurance Company Limited, Tracy Evans/Benjamin Wilkinson, zijn vader Steven Wilkinson als zijn wettelijk vertegenwoordiger, Equity Claims Limited**

(Zaak C-442/10)

(2010/C 346/47)

Procestaal: Engels

**Verwijzende rechter**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partijen:* Churchill Insurance Company Limited, Tracy Evans

*Verwerende partijen:* Benjamin Wilkinson, zijn vader Steven Wilkinson als zijn wettelijk vertegenwoordiger, Equity Claims Limited

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moeten de artikelen 12, lid 1, en 13, lid 1, van de richtlijn van 2009 <sup>(1)</sup> aldus worden uitgelegd, dat zij zich verzetten tegen nationale bepalingen die volgens het relevante nationale recht tot gevolg hebben dat een slachtoffer van een verkeersongeval van de verzekering wordt uitgesloten, in dien:
- dat ongeval is veroorzaakt door een onverzekerde bestuurder;
  - die onverzekerde bestuurder van het slachtoffer toestemming had gekregen om het voertuig te besturen;
  - het slachtoffer ten tijde van het ongeval een inzittende van het voertuig was, en
  - het slachtoffer verzekerd was om in het betrokken voertuig te rijden?

Met name:

- is een dergelijke nationale bepaling een bepaling waarvoor „van de verzekering is uitgesloten” in de zin van artikel 13, lid 1, van de richtlijn van 2009?
- is in omstandigheden als die van de onderhavige zaken een door de verzekeraar aan de niet-verzekerde persoon verleende toestemming een „uitdrukkelijke of stilzwijgende machtiging” in de zin van artikel 13, lid 1, sub a, van de richtlijn van 2009?
- is het voor het antwoord op deze vraag van belang dat volgens artikel 10 van de richtlijn van 2009 nationale organen die belast zijn met de vergoeding van schade die is veroorzaakt door niet-geïdentificeerde of onverzekerde

voertuigen, van vergoeding kunnen uitsluiten degenen die vrijwillig hebben plaatsgenomen in het voertuig dat de schade of het letsel heeft veroorzaakt, wanneer het orgaan kan bewijzen dat zij wisten dat het voertuig niet verzekerd was?

- 2) Maakt het voor de beantwoording van de eerste vraag verschil of de toestemming a) was gebaseerd op de feitelijke wetenschap dat de betrokken bestuurder onverzekerd was, of b) was gebaseerd op de veronderstelling dat de bestuurder verzekerd was, dan wel c) door de verzekerde was verleend zonder zich af te vragen of de bestuurder al dan niet verzekerd was?

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2009/103/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 september 2009 betreffende de verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe de deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven en de controle op de verzekering tegen deze aansprakelijkheid (Voor de EER relevante tekst) (PB L 263, blz. 11).

**Beroep ingesteld op 17 september 2010 — Europese Commissie/Groothertogdom Luxemburg**

(Zaak C-458/10)

(2010/C 346/48)

Procestaal: Frans

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: S. Pardo Quintillán en O. Beynet, gemachtigden)

*Verwerende partij:* Groothertogdom Luxemburg

**Conclusies**

— vaststellen dat het Groothertogdom Luxemburg, door artikel 9, lid 3, sub b, c en e, van richtlijn 98/83/EG <sup>(1)</sup> niet volledig en juist om te zetten, de krachtens artikel 9, lid 3, sub b, c en e, van richtlijn 98/83/EG op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen, en

— het Groothertogdom Luxemburg verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

De Commissie voert ter onderbouwing van haar beroep twee grieven aan.

Met haar eerste grief stelt de Commissie dat artikel 9, lid 3, sub b en c, van richtlijn 98/83 onvolledig is omgezet. De nationale regeling bepaalt namelijk niet dat het afwijkingsbesluit „voorgaande relevante controleresultaten” moet vermelden en maakt geen gewag van „de hoeveelheid geleverd water per dag”, „de betrokken bevolkingsgroep” en het feit „of de afwijking al dan niet gevolgen heeft voor enig betrokken levensmiddelenbedrijf”.