

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op 31 augustus 2010 — Tomasz Ziolkowski/Land Berlin

(Zaak C-424/10)

(2010/C 301/18)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesverwaltungsgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Tomasz Ziolkowski

Verwerende partij: Land Berlin

Prejudiciële vragen

1. Moet artikel 16, lid 1, eerste zin, van richtlijn 2004/38/EG ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat het een burger van de Unie die sedert meer dan vijf jaar enkel op grond van nationaal recht legaal in een lidstaat verblijft, maar in die periode niet aan de voorwaarden van artikel 7, lid 1, van richtlijn 2004/38/EG heeft voldaan, een duurzaam verblijfsrecht in deze lidstaat verleent?
2. Moeten voor het legale verblijf in de zin van artikel 16, lid 1, van richtlijn 2004/38/EG ook verblijfsperioden van de burger van de Unie in het gastland vóór de toetreding van zijn land van herkomst tot de Europese Unie worden meegerekend?

⁽¹⁾ PB L 158, blz. 77.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op 31 augustus 2010 — Barbara Szeja, Maria-Magdalena Szeja, Marlon Szeja/Land Berlin

(Zaak C-425/10)

(2010/C 301/19)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesverwaltungsgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Barbara Szeja, Maria-Magdalena Szeja, Marlon Szeja

Verwerende partij: Land Berlin

Prejudiciële vragen

1. Moet artikel 16, lid 1, eerste zin, van richtlijn 2004/38/EG ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat het een burger van de Unie die sedert meer dan vijf jaar enkel op grond van nationaal recht legaal in een lidstaat verblijft, maar in die periode niet aan de voorwaarden van artikel 7, lid 1, van richtlijn 2004/38/EG heeft voldaan, een duurzaam verblijfsrecht in deze lidstaat verleent?
2. Moeten voor het legale verblijf in de zin van artikel 16, lid 1, van richtlijn 2004/38/EG ook verblijfsperioden van de burger van de Unie in het gastland vóór de toetreding van zijn land van herkomst tot de Europese Unie worden meegerekend?

⁽¹⁾ PB L 158, blz. 77.

Hogere voorziening ingesteld op 2 september 2010 door X Technology Swiss GmbH tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 15 juni 2010 in zaak T-547/08, X Technology Swiss/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

(Zaak C-429/10 P)

(2010/C 301/20)

Procestaal: Duits

Partijen

Rekwirante: X Technology Swiss GmbH (vertegenwoordigers: A. Herbertz en R. Jung, advocaten)

Andere partij in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

- het arrest van het Gerecht van 16 juni 2010 in zaak T-547/08 en de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt van 6 oktober 2008 — R 846/2008-4 — vernietigen;
- het Bureau verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

De onderhavige hogere voorziening is gericht tegen het arrest van het Gerecht waarbij is verworpen het beroep van rekwirante tot vernietiging van de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt van 6 oktober 2008 inzake de afwijzing van rekwirantes aanvraag tot inschrijving van een door een bepaalde positie gekenmerkt merk dat uit de oranje kleur van de punt van een sok bestaat.