

In het kader van dit onderdeel wordt aangevoerd dat het Gerecht zich bij de vergelijking van de tekens heeft gebaseerd op de algemene bekendheid en/of het grote onderscheidend vermogen van het merk „Rioja”, die in de procedure niet bewezen zijn.

- B. Het tweede middel betreft schending, naar analogie, van artikel 43 van verordening nr. 40/94 ⁽⁵⁾ inzake het gemeenschapsmerk (thans artikel 42 van verordening nr. 207/2009 inzake het gemeenschapsmerk).

Hierbij wordt het Gerecht verweten dat het de daadwerkelijk opgegeven lijst van waren en diensten heeft beperkt wegens de verklaring inzake het toekomstige gebruik van het aangevraagde merk, hetgeen enkel mogelijk is voor merken die sinds ten minste vijf jaar zijn ingeschreven en nadat het bewijs van gebruik is geleverd op verzoek van de houder van het litigieuze merk overeenkomstig artikel 42, lid 2.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 (PB L 78, blz. 1).

⁽²⁾ Jurispr. blz. I-5507.

⁽³⁾ Jurispr. blz. I-5421.

⁽⁴⁾ Jurispr. blz. I-2779.

⁽⁵⁾ PB 1994, L 11, blz. 1.

Beroep ingesteld op 4 augustus 2010 — Europese Commissie/Koninkrijk België

(Zaak C-397/10)

(2010/C 301/10)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: J.-P. Kepenne en I.V. Rogalski, gemachtigden)

Verwerende partij: Koninkrijk België

Conclusies

— vaststellen dat het Koninkrijk België, door aan de activiteiten van uitzendbureaus de volgende verplichtingen te verbinden: de statutaire doelomschrijving van de onderneming mag uitsluitend de terbeschikkingstelling van arbeid als activiteit omvatten (in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest); de onderneming moet een bijzondere rechtsvorm hebben (in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest) en de onderneming moet een maatschappelijk kapitaal van ten minste 30 987 EUR hebben (in het Vlaamse Gewest), de krachtens artikel 56 VWEU op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen.

— het Koninkrijk België verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De Commissie voert ter onderbouwing van haar beroep drie grieven inzake schending van artikel 56 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie aan.

Met haar eerste grief betoogt verzoekster dat de eis dat de statutaire doelomschrijving van de onderneming uitsluitend de terbeschikkingstelling van arbeid als activiteit mag omvatten, een aanzienlijke belemmering vormt voor de in andere lidstaten gevestigde ondernemingen die aldaar andere activiteiten mogen uitoefenen. Deze maatregelen verplichten die ondernemingen immers tot wijziging van hun statuut teneinde — zelfs tijdelijk — diensten te kunnen verrichten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Met haar tweede grief voert de Commissie aan dat de eis dat een in een andere lidstaat gevestigde onderneming een bijzondere rechtsvorm of bijzonder juridisch statuut heeft, een aanzienlijke beperking van de vrijheid van dienstverrichting vormt. De door verweerder ter rechtvaardiging ingeroepen doelstelling van bescherming van de werknemers kan immers worden bereikt door minder beperkende maatregelen, zoals de eis dat een onderneming aantoont dat zij passende verzekerd is.

Met haar derde grief uit verzoekster tot slot kritiek op de in het Vlaamse Gewest opgelegde eis dat het maatschappelijk kapitaal ten minste 30 987 EUR bedraagt, aangezien een dergelijke eis impliceert dat bepaalde in andere lidstaten gevestigde ondernemingen hun maatschappelijk kapitaal kunnen moeten wijzigen om — zelfs tijdelijk — diensten te verrichten in België. De door verweerder nagestreefde doelstelling van bescherming van de werknemers kan met minder beperkende middelen, zoals het verstrekken van een waarborg of het afsluiten van een verzekeringsovereenkomst, worden bereikt.

Hogere voorziening ingesteld op 6 augustus 2010 door Mediaset SpA tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 15 juni 2010 in zaak T-177/07, Mediaset SpA/Europese Commissie, ondersteund door Sky Italia Srl

(Zaak C-403/10 P)

(2010/C 301/11)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Mediaset SpA (vertegenwoordigers: K. Adamantopoulos, dikigoros, en G. Rossi, avvocato)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie, Sky Italia Srl

Conclusies

— het arrest van het Gerecht van 15 juni 2010 in zaak T-177/07 vernietigen;