

2) Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, heeft de uitsluiting van het eigen vermogen van een kapitaalvennootschap bij de vaststelling van het te betalen kapitaalrecht, welke is neergelegd in artikel 5, lid 3, eerste streepje, van richtlijn 69/335, uitsluitend betrekking op het eigen vermogen van een kapitaalvennootschap waarvan het kapitaal is verhoogd?

⁽¹⁾ PB L 249, blz. 25.

⁽²⁾ PB L 103, blz. 15.

⁽³⁾ PB L 103, blz. 15.

Hogere voorziening ingesteld op 30 juli 2010 door Chalkor AE Epexergasias Metallon tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 19 mei 2010 in zaak T-21/05, Chalkor AE Epexergasias Metallon/Europese Commissie

(Zaak C-386/10 P)

(2010/C 288/35)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Chalkor AE Epexergasias Metallon (vertegenwoordiger: I. Forrester QC)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Conclusies

— gehele of gedeeltelijke vernietiging van het arrest van het Gerecht voor zover daarbij de door Chalkor ingestelde vordering tot nietigverklaring van artikel 1 van de beschikking wordt afgewezen;

— vernietiging of aanzienlijke verlaging van de aan Chalkor opgelegde geldboete of elke andere maatregel die rechtens noodzakelijk is;

— vergoeding van Chalkor voor de kosten, daaronder begrepen de kosten van de procedure voor het Gerecht.

Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirante verzoekt om vernietiging van het bestreden arrest op de volgende gronden:

a) Het Gerecht heeft blijk van een onjuiste rechtsopvatting gegeven door een beperkte norm voor de rechterlijke toetsing toe te passen. Het Gerecht is niet ingegaan op de essentiële vraag of de aan Chalkor opgelegde geldboete passend, gerechtvaardigd en evenredig was, gelet op de ernst en de duur van het onrechtmatige gedrag;

b) Het Gerecht heeft het gelijkheidsbeginsel geschonden. Hoewel het Gerecht terecht heeft geoordeeld dat de Commissie het gelijkheidsbeginsel heeft geschonden door Chalkor en de overige ondernemingen op dezelfde wijze te behandelen zonder dat deze behandeling objectief was gerechtvaardigd, heeft zij daarna dat beginsel niet geëerbiedigd;

c) Het Gerecht heeft de aan Chalkor opgelegde boete op een irrationele en willekeurige manier aangepast;

d) In het bestreden arrest wordt ontoereikend gemotiveerd waarom Chalkor een geldboete wordt opgelegd.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Finanzgericht Hamburg (Duitsland) op 4 augustus 2010 — Suiker Unie GmbH — Zuckerfabrik Anklam/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Zaak C-392/10)

(2010/C 288/36)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Finanzgericht Hamburg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Suiker Unie GmbH — Zuckerfabrik Anklam

Verwerende partij: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciële vraag

1) Is voldaan aan de voorwaarde voor toekenning van een gedifferentieerde restitutie zoals geregeld in artikel 15, lid 1, juncto lid 3, van verordening (EG) nr. 800/1999 van de Commissie van 15 april 1999 houdende gemeenschappelijke uitvoeringsbepalingen van het stelsel van restituties