

**Prejudiciële vragen**

1. Kan in het kader van de beoordeling van de geldigheid en/of de uitleg van de verordeningen 535/94 <sup>(1)</sup>, 1832/2002 <sup>(2)</sup>, 1871/2003 <sup>(3)</sup> en 2344/2003 <sup>(4)</sup> waarbij aanvullende aantekening 7 (GN) op Hoofdstuk 2 is ingevoerd (destijds genummerd als 8) en gewijzigd een beroep worden gedaan op de beslissing van de DSB [Dispute Settlement Body] van 27 september 2005 inzake de uitleg van de term „gezouten” in post 0210, ook in zaken waarin de aangifte voor de douaneregeling „in het vrije verkeer brengen” voor die datum heeft plaatsgevonden?

2. Indien vraag 1) bevestigend is beantwoord:

Hoe moet worden beoordeeld of sprake is van karakterverandering van kippenvlees?

3. Indien vraag 1) bevestigend is beantwoord:

a) Zijn voornoemde verordeningen gelet op de beslissing van de DSB van 27 september 2005 geldig voor zover daarin is bepaald dat vlees voor de toepassing van post 0210 als „gezouten” wordt aangemerkt als het een totaal zoutgehalte van 1,2 of meer gewichtspercenten heeft?

b) Moeten vorenbedoelde verordeningen in het licht van de beslissing van de DSB van 27 september 2005 aldus worden uitgelegd dat in aanvullende aantekening 7 (GN) op Hoofdstuk 2 is bepaald dat vlees met een zoutgehalte van 1,2 gewichtspercenten of meer geacht wordt van karakter te zijn veranderd en kwalificeert als „gezouten” in de zin van post 0210 en dat vlees met een lager zoutgehalte dan 1,2 gewichtspercenten dat door de toevoeging van zout aantoonbaar een karakterverandering heeft ondergaan niet wordt uitgesloten van indeling onder post 0210?

4. Als vraag 3) a. bevestigend wordt beantwoord:

Hoe moet worden beoordeeld of de houdbaarheid op lange termijn van kippenvlees door het zouten is gewaarborgd?

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 535/94 van de Commissie van 9 maart 1994 tot wijziging van bijlage I van verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiek-nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB L 68, blz. 15).

<sup>(2)</sup> Verordening (EG) nr. 1832/2002 van de Commissie van 1 augustus 2002 tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiek-nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB L 290, blz. 1).

<sup>(3)</sup> Verordening (EG) nr. 1871/2003 van de Commissie van 23 oktober 2003 tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiek-nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB L 275, blz. 5).

<sup>(4)</sup> Verordening (EG) nr. 2344/2003 van de Commissie van 30 december 2003 tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiek-nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB L 346, blz. 38).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Rechtbank Haarlem (Nederland) op 2 juli 2010 — X tegen Inspecteur der Belastingdienst P**

(Zaak C-320/10)

(2010/C 246/46)

Procestaal: Nederlands

**Verwijzende rechter**

Rechtbank Haarlem

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekster: X BV

Verweerder: Inspecteur der Belastingdienst P

**Prejudiciële vragen**

1. Kan in het kader van de beoordeling van de geldigheid en/of de uitleg van de verordeningen 535/94 <sup>(1)</sup>, 1832/2002 <sup>(2)</sup>, 1871/2003 <sup>(3)</sup> en 2344/2003 <sup>(4)</sup> waarbij aanvullende aantekening 7 (GN) op Hoofdstuk 2 is ingevoerd (destijds genummerd als 8) en gewijzigd een beroep worden gedaan op de beslissing van de DSB [Dispute Settlement Body] van 27 september 2005 inzake de uitleg van de term „gezouten” in post 0210, ook in zaken waarin de aangifte voor de douaneregeling „in het vrije verkeer brengen” voor die datum heeft plaatsgevonden?

2. Indien vraag 1) bevestigend is beantwoord:

Hoe moet worden beoordeeld of sprake is van karakterverandering van kippenvlees?

3. Indien vraag 1) bevestigend is beantwoord:

a) Zijn voornoemde verordeningen gelet op de beslissing van de DSB van 27 september 2005 geldig voor zover daarin is bepaald dat vlees voor de toepassing van post 0210 als „gezouten” wordt aangemerkt als het een totaal zoutgehalte van 1,2 of meer gewichtspercenten heeft?

b) Moeten vorenbedoelde verordeningen in het licht van de beslissing van de DSB van 27 september 2005 aldus worden uitgelegd dat in aanvullende aantekening 7 (GN) op Hoofdstuk 2 is bepaald dat vlees met een zoutgehalte van 1,2 gewichtspercenten of meer geacht wordt van karakter te zijn veranderd en kwalificeert als „gezouten” in de zin van post 0210 en dat vlees met een lager zoutgehalte dan 1,2 gewichtspercenten dat door de toevoeging van zout aantoonbaar een karakterverandering heeft ondergaan niet wordt uitgesloten van indeling onder post 0210?

4. Als vraag 3) a. bevestigend wordt beantwoord:

Hoe moet worden beoordeeld of de houdbaarheid op lange termijn van kippenvlees door het zouten is gewaarborgd?

(<sup>1</sup>) Verordening (EG) nr. 535/94 van de Commissie van 9 maart 1994 tot wijziging van bijlage I van verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiek-nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB L 68, blz. 15).

(<sup>2</sup>) Verordening (EG) nr. 1832/2002 van de Commissie van 1 augustus 2002 tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiek-nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB L 290, blz. 1).

(<sup>3</sup>) Verordening (EG) nr. 1871/2003 van de Commissie van 23 oktober 2003 tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiek-nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB L 275, blz. 5).

(<sup>4</sup>) Verordening (EG) nr. 2344/2003 van de Commissie van 30 december 2003 tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiek-nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB L 346, blz. 38).

**Beroep ingesteld op 5 juli 2010 — Europese Commissie/  
Koninkrijk België**

(Zaak C-321/10)

(2010/C 246/47)

Procestaal: Frans

#### Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Alcover San Pedro en J. Sénéchal, gemachtigden)

Verwerende partij: Koninkrijk België

#### Conclusies

— vaststellen dat het Koninkrijk België, door niet de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die noodzakelijk zijn om te voldoen aan richtlijn 2007/2/EG van het

Europees Parlement en de Raad van 14 maart 2007 tot oprichting van een infrastructuur voor ruimtelijke informatie in de Gemeenschap (INSPIRE) (<sup>1</sup>), althans door deze bepalingen niet aan de Commissie mee te delen, de krachtens deze richtlijn op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen;

— het Koninkrijk België verwijzen in de kosten.

#### Middelen en voornaamste argumenten

De termijn voor omzetting van richtlijn 2007/2/EG in nationaal recht is op 14 mei 2009 verstreken. Op de datum van instelling van het onderhavige beroep had verweerder nog niet alle nodige maatregelen voor de omzetting van de richtlijn in nationaal recht genomen, althans niet aan de Commissie meegedeeld.

(<sup>1</sup>) PB L 108, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de  
Court of Appeal (Civil Division) (England & Wales) op 5  
juli 2010 — Medeva BV/Comptroller-General of Patents**

(Zaak C-322/10)

(2010/C 246/48)

Procestaal: Engels

#### Verwijzende rechter

Court of Appeal (Civil Division) (England & Wales)

#### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Medeva BV

Verwerende partij: Comptroller-General of Patents

#### Prejudiciële vragen

1. Verordening nr. 469/2009 (<sup>1</sup>) (hierna: „verordening”) erkent als een van de in de overwegingen van de considerans genoemde doelstellingen, dat aanvullende beschermingscertificaten door iedere lidstaat van de Gemeenschap aan de houders van nationale of Europese octrooien op dezelfde voorwaarden worden afgegeven (zie de punten 7 en 8 van de considerans). Hoe dient, gelet op het feit dat het octrooi-recht niet op het gemeenschapsniveau is geharmoniseerd, de formulering „het product wordt beschermd door een van kracht zijnd basisoctrooi” in artikel 3, sub a, van de verordening te worden uitgelegd, en welke criteria gelden in dat verband?