

3. Is er sprake van schending van artikel 6, met als opschrift „Maximale wekelijkse arbeidstijd”, van richtlijn 2003/88/EG wanneer de boswachter, ofschoon zijn individuele arbeidsovereenkomst voorziet in een maximale arbeidstijd van 8 uur per dag gedurende 40 uur per week, in feite als gevolg van wettelijke verplichtingen het onder zijn beheer staande perceel bos permanent moet bewaken?
4. Ingeval vraag I bevestigend wordt beantwoord, is de werkgever dan verplicht loon of vergelijkbare vergoedingen te betalen voor de tijd waarin de boswachter verplicht is het bos te bewaken?
5. Ingeval vraag I ontkennend wordt beantwoord, welke rechtsregeling is dan van toepassing op de tijd waarin een boswachter instaat voor de bewaking van het onder zijn beheer staande bos?

(¹) PB L 299, blz. 9.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León op 25 mei 2010 — Pedro Antonio Macedo Lozano/Gerardo García S.L.

(Zaak C-261/10)

(2010/C 221/34)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Pedro Antonio Macedo Lozano

Verwerende partij: Gerardo García S.L.

Prejudiciële vragen

1. Moeten de artikelen 3, 5, lid 2, 6 en 7 van richtlijn 2003/10/EG (¹) aldus worden uitgelegd dat een onderneming waarin de werknemers dagelijks worden blootgesteld aan lawaai boven de 85 dB(A) (waarde gemeten zonder rekening te houden met het effect van gehoorbeschermers), de door deze richtlijn opgelegde verplichtingen

tot het vaststellen van preventiemaatregelen op het gebied van materiële arbeidsomstandigheden nakomt door deze werknemers gehoorbeschermers te verstrekken die dermate demping bieden dat het lawaai waaraan zij dagelijks worden blootgesteld, tot onder de 80 dB(A) wordt teruggebracht?

2. Moet artikel 5, lid 2, van richtlijn 2003/10/EG aldus worden uitgelegd dat het „programma van technische en/of organisatorische maatregelen” dat moet worden vastgesteld door een onderneming waarin de werknemers dagelijks worden blootgesteld aan lawaai boven de 85 dB(A) (waarde gemeten zonder rekening te houden met het effect van gehoorbeschermers), tot doel heeft de blootstelling aan lawaai tot onder de 85 dB(A) terug te brengen?
3. Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, moet richtlijn 2003/10/EG dan aldus worden uitgelegd dat zij in de weg staat aan een nationale regel of rechtspraak volgens welke de onderneming de financiële vergoeding niet hoeft te betalen die in beginsel moet worden betaald aan werknemers die dagelijks worden blootgesteld aan lawaai boven de 85 dB(A), omdat zij deze werknemers gehoorbeschermers verstrekt waarvan de dempende werking ervoor zorgt dat de waarde van de dagelijkse blootstelling onder de 80 dB(A) blijft?

(¹) Richtlijn van het Europees Parlement en de Raad van 6 februari 2003 betreffende de minimumvoorschriften inzake gezondheid en veiligheid met betrekking tot de blootstelling van werknemers aan de risico's van fysische agentia (lawaai) (zeventiende bijzondere richtlijn in de zin van artikel 16, lid 1, van richtlijn 89/391/EEG) (PB L 42, blz. 38).

Beroep ingesteld op 28 mei 2010 — Europese Commissie tegen Koninkrijk België

(Zaak C-265/10)

(2010/C 221/35)

Procestaal: Nederlands

Partijen

Verzoekster: Europese Commissie (vertegenwoordigers: P. Oliver en M. van Beek, gemachtigden)

Verweerster: Koninkrijk België