

een deel van de marktdeelnemers uitsloot; b) bepalingen die feitelijk garanderen dat de handelsposities die zijn verworven op grond van een procedure die op onrechtmatige wijze een deel van de marktdeelnemers uitsloot, in stand blijven (zoals het verbod voor nieuwe concessiehouders om hun verkooppunten binnen een bepaalde afstand van reeds bestaande verkooppunten te openen); c) bepalingen die gevallen regelen waarin de concessie vervalt en hoge borgsommen verbeurd worden, waaronder het geval dat de concessiehouder direct of indirect grensoverschrijdende activiteiten verricht met betrekking tot kansspelen die vergelijkbaar zijn met de activiteiten die het voorwerp zijn van de concessie?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Court of Appeal (Civil Division) (England & Wales) (Verenigd Koninkrijk) op 26 mei 2010 — Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs/The Rank Group PLC

(Zaak C-259/10)

(2010/C 209/39)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

Court of Appeal (Civil Division) (England & Wales)

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Verwerende partij: The Rank Group PLC

Prejudiciële vragen

1. Wanneer er verschillen zijn in de btw-behandeling

- i) tussen prestaties die identiek zijn vanuit het oogpunt van de consument, of
- ii) tussen gelijksoortige prestaties die in dezelfde consumentenbehoefte voorzien, vormt dat dan op zichzelf een schending van het beginsel van fiscale neutraliteit of dienen tevens in aanmerking te worden genomen (en zo ja, op welke wijze):

a) de wettelijke en economische context;

b) of er al dan niet sprake is van mededinging tussen de identieke diensten, respectievelijk de betrokken gelijksoortige diensten; en/of

c) of de verschillende btw-behandeling vervalsing van de mededinging tot gevolg heeft gehad?

2. Is een belastingplichtige wiens prestaties, naar nationaal recht, btw-plichtig zijn (omdat de lidstaat gebruik heeft gemaakt van zijn beoordelingsvrijheid krachtens artikel 13B, sub f, van de Zesde richtlijn⁽¹⁾), gerechtigd terugbetaling van de over die prestaties betaalde btw te vorderen wegens schending van het beginsel van fiscale neutraliteit ten gevolge van de fiscale behandeling van andere prestaties („vergelijkbare prestaties”), wanneer

a) de vergelijkbare prestaties naar nationaal recht btw-plichtig waren, maar

b) de belastingautoriteit van de lidstaat een praktijk volgde waarin vergelijkbare prestaties als vrijgesteld van btw werden behandeld?

3. Ingeval de tweede vraag bevestigend wordt beantwoord: welke gedraging levert dan een relevante praktijk op, en met name:

a) moet de belastingautoriteit duidelijk en ondubbelzinnig hebben uitgesproken dat vergelijkbare prestaties als vrijgesteld behandeld zouden worden;

b) is het van belang dat de belastingautoriteit bij het doen van haar uitspraak de voor de juiste btw-behandeling van de vergelijkbare prestaties relevante feiten onvolledig of onjuist beoordeeld had, en

c) is het van belang dat, ten aanzien van de vergelijkbare prestaties, de btw door de belastingplichtige niet is afgerekend, noch door de belastingautoriteit is gevorderd, maar dat de belastingautoriteit later heeft getracht betaling van de btw te verkrijgen, met inachtneming van de normale nationaalrechtelijke verjaringstermijnen?

4. Wanneer het verschil in fiscale behandeling het gevolg is van een consequente praktijk van de nationale belastingautoriteiten, die berust op een algemeen aanvaarde beoordeling van de ware betekenis van nationale wetgeving, maakt het voor de bepaling of er sprake is van een inbreuk op het beginsel van fiscale neutraliteit dan verschil of:

i) de belastingautoriteiten hun praktijk later wijzigden;

ii) een nationale rechter later oordeelt dat de gewijzigde praktijk de werkelijke bedoeling van de nationale wetgeving weergeeft;

iii) beginselen van nationaal en/of Europees recht, zoals de bescherming van gerechtvaardigd vertrouwen, rechtsverwerking, rechtszekerheid en het verbod van terugwerkende kracht, en/of verjaringstermijnen de lidstaat beletten de btw over de voorheen als vrijgesteld beschouwde prestaties te innen?

(¹) Zesde Richtlijn 77/388/EEG van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag (PB L 145. blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door The Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Verenigd Koninkrijk) op 26 mei 2010 — Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs/The Rank Group PLC

(Zaak C-260/10)

(2010/C 209/40)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

The Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Verenigd Koninkrijk)

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Verwerende partij: The Rank Group PLC

Prejudiciële vragen

1. Wanneer een lidstaat in de uitoefening van zijn beoordelingsvrijheid volgens artikel 13B, sub f, van de Zesde btw-richtlijn (¹) bepaalde voor gokactiviteiten gebruikte automaten („deel III-speelautomaten”) aan de btw heeft onderworpen, met handhaving van een vrijstelling voor andere voor dat doel gebruikte automaten (waaronder fixed odds betting terminals, „FOBT's”), en gesteld wordt dat de lidstaat daarmee het beginsel van belastingneutraliteit heeft geschonden: is het dan

(i) doorslaggevend of (ii) relevant voor de vergelijking van deel III-speelautomaten met FOBT's, dat

a) FOBT's activiteiten aanboden die volgens de nationale wetgeving neerkwamen op „het aangaan van weddenschappen” (of op activiteiten die het bevoegde regelgevende orgaan in de uitoefening van zijn regelgevende bevoegdheid bereid was te behandelen als „het aangaan van weddenschappen” naar nationaal recht), en

b) deel III-speelautomaten activiteiten aanboden die volgens de nationale wetgeving anders werden aangemerkt, namelijk als „beoefening van een kansspel”,

en dat voor de beide activiteiten verschillende regelingen golden in overeenstemming met de wetgeving van die lidstaat inzake de beheersing en de regulering van gokken? Zo ja, welke verschillen tussen de betrokken regelingen moet de nationale rechter dan in aanmerking nemen?

2. Op welk abstractieniveau moet de nationale rechter bij de beoordeling van de vraag of het beginsel van belastingneutraliteit een gelijke fiscale behandeling vereist van de in de eerste vraag genoemde typen van automaten (FOBT's en deel III-speelautomaten), bepalen of dit soortgelijke goederen zijn? In hoeverre zijn met name de volgende factoren daarbij relevant:

a) overeenkomsten en verschillen tussen FOBT's en deel III-speelautomaten met betrekking tot de toegestane hoogte van de inzet en de prijzen;

b) het feit dat FOBT's alleen gebruikt mochten worden in bepaalde ruimtes met een vergunning voor het aangaan van weddenschappen, en dat dit andere ruimtes waren dan die met een vergunning voor de beoefening van kansspelen, terwijl voor de verschillende ruimtes verschillende wettelijke beperkingen golden (hoewel FOBT's en ten hoogste twee deel III-speelautomaten in ruimtes met een vergunning voor het aangaan van weddenschappen naast elkaar mochten worden gebruikt);

c) dat op FOBT's de kans op het winnen van een prijs rechtstreeks was gerelateerd aan de gepubliceerde vaste winstratio, terwijl de winstkans op deel III-speelautomaten in sommige gevallen kon worden gewijzigd door middel van een mechanisme (een „compensator”), dat op den duur zowel de exploitant als de speler van een bepaald winstpercentage verzekerde;

d) overeenkomsten en verschillen in de op de automaten aanwezige formats;