

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour de cassation (Luxemburg) op 12 mei 2010 — David Claes/Landsbanki Luxembourg SA, en liquidation**(Zaak C-235/10)**

(2010/C 209/28)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Cour de cassation

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: David Claes

Verwerende partij: Landsbanki Luxembourg SA, en liquidation

Prejudiciële vragen

1. Moeten de artikelen 1, 2 en 3, van richtlijn 98/59/EG van de Raad van 20 juli 1998 betreffende de aanpassing van de wetgevingen van de lidstaten inzake collectief ontslag⁽¹⁾, aldus worden uitgelegd dat zij van toepassing zijn op een staking van activiteiten naar aanleiding van een faillietverklaring van de werkgever of van een gerechtelijke beslissing krachtens artikel 61, lid 1, sub a, en b, van de wet op de financiële sector van 5 april 1993, zoals gewijzigd, waarbij de ontbinding en de vereffening van de werkgever (een kredietinstelling) wordt gelast wegens insolventie, in aanmerking nemende dat naar nationaal recht bij een dergelijke staking de arbeidsovereenkomst met onmiddellijke ingang eindigt?
2. Indien deze vraag bevestigend wordt beantwoord, moeten de artikelen 1, 2 en 3, van richtlijn 98/59/EG aldus worden uitgelegd dat de curator of de vereffenaar moet worden gelijkgesteld met een werkgever die voornemens is over te gaan tot collectieve ontslagen en daartoe de in de artikelen 2 en 3 van deze richtlijn bedoelde handelingen kan verrichten en de ontslagen kan verlenen (zaak C-323/08, punten 39, 40 en 41)⁽²⁾?

⁽¹⁾ PB L 225, blz. 16.

⁽²⁾ Arrest van 10 december 2009, Rodríguez Mayor e.a., nog niet gepubliceerd in de Jurisprudentie.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour de cassation (Luxemburg) op 12 mei 2010 — Sophie Jeanjean/Landsbanki Luxembourg SA, en liquidation**(Zaak C-236/10)**

(2010/C 209/29)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Cour de cassation

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Sophie Jeanjean

Verwerende partij: Landsbanki Luxembourg SA, en liquidation

Prejudiciële vragen

1. Moeten de artikelen 1, 2 en 3, van richtlijn 98/59/EG van de Raad van 20 juli 1998 betreffende de aanpassing van de wetgevingen van de lidstaten inzake collectief ontslag⁽¹⁾, aldus worden uitgelegd dat zij van toepassing zijn op een staking van activiteiten naar aanleiding van een faillietverklaring van de werkgever of van een gerechtelijke beslissing krachtens artikel 61, lid 1, sub a, en b, van de wet op de financiële sector van 5 april 1993, zoals gewijzigd, waarbij de ontbinding en de vereffening van de werkgever (een kredietinstelling) wordt gelast wegens insolventie, in aanmerking nemende dat naar nationaal recht bij een dergelijke staking de arbeidsovereenkomst met onmiddellijke ingang eindigt?
2. Indien deze vraag bevestigend wordt beantwoord, moeten de artikelen 1, 2 en 3, van richtlijn 98/59/EG aldus worden uitgelegd dat de curator of de vereffenaar moet worden gelijkgesteld met een werkgever die voornemens is over te gaan tot collectieve ontslagen en daartoe de in de artikelen 2 en 3 van deze richtlijn bedoelde handelingen kan verrichten en de ontslagen kan verlenen (zaak C-323/08, punten 39, 40 en 41)⁽²⁾?

⁽¹⁾ PB L 225, blz. 16.

⁽²⁾ Arrest van 10 december 2009, Rodríguez Mayor e.a., nog niet gepubliceerd in de Jurisprudentie.