

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: KMB Europe BV

Verwerende partij: Hauptzollamt Duisburg

Prejudiciële vraag

Moet post 8521 van de Gecombineerde Nomenclatuur in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief⁽¹⁾, zoals gewijzigd bij verordening (EG) nr. 1549/2006 van de Commissie van 17 oktober 2006⁽²⁾ (PB L 301, blz. 1), aldus worden uitgelegd dat daaronder niet vallen apparaten als de hieronder beschreven MP3-spelers, op grond dat de hoofdfunctie van de apparaten het weergeven van geluid is of op grond dat de mogelijkheden om met de apparaten foto's weer te geven en filmpjes af te spelen beperkt zijn wegens de geringe schermgrootte en de lage resolutie?

⁽¹⁾ PB L 256, blz. 1.

⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 1549/2006 van de Commissie van 17 oktober 2006 tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB L 301, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Finanzgericht Hamburg (Duitsland) op 26 april 2010 — Ze Fu Fleischhandel GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Zaak C-201/10)

(2010/C 209/18)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Finanzgericht Hamburg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Ze Fu Fleischhandel GmbH

Verwerende partij: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciële vragen

1. Is een analoge toepassing van het verjaringsvoorschrift van § 195 BGB (Duits burgerlijk wetboek), in de tot eind 2001

geldende versie, op het recht tot terugvordering wegens ten onrechte toegekende uitvoerrestitutie in strijd met het gemeenschapsrechtelijke rechtszekerheidsbeginsel?

2. Is de toepassing van de verjaringstermijn van dertig jaar van § 195 BGB bij de terugvordering van ten onrechte toegekende uitvoerrestitutie in strijd met het gemeenschapsrechtelijke evenredigheidsbeginsel?

3. Indien vraag 2 bevestigend moet worden beantwoord: is de toepassing van een in artikel 3, lid 3, van verordening (EG, Euratom) nr. 2988/95⁽¹⁾ bedoelde langere nationale verjaringstermijn, die middels rechtschepping door de rechter, op grondslag van een veronderstelde uitzonderlijke bevoegdheid, in het individuele geval wordt bepaald, in strijd met het gemeenschapsrechtelijke rechtszekerheidsbeginsel?

⁽¹⁾ PB L 312, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Finanzgericht Hamburg (Duitsland) op 26 april 2010 — Vion Trading GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Zaak C-202/10)

(2010/C 209/19)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Finanzgericht Hamburg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Vion Trading GmbH

Verwerende partij: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciële vragen

1. Is een analoge toepassing van het verjaringsvoorschrift van § 195 BGB (Duits burgerlijk wetboek), in de tot eind 2001 geldende versie, op het recht tot terugvordering wegens ten onrechte toegekende uitvoerrestitutie in strijd met het gemeenschapsrechtelijke rechtszekerheidsbeginsel?