

- 2) Wanneer een motorvoertuig in een lidstaat aan een analoge milieubelasting (van dezelfde inhoud en met dezelfde doelstelling, namelijk het behoud van het milieu overeenkomstig de beginselen en de doelstellingen van artikel 174 en volgende EG) is onderworpen, kan bij de eerste registratie ervan in een andere lidstaat dan opnieuw een milieubelasting met dezelfde doelstellingen van artikel 174 en volgende EG worden geheven, dus zelfs wanneer tevoren in een andere lidstaat al een milieubelasting is opgelegd?
- 3) Worden de beginselen van de douane-unie en [het verbod] van zijdelingse binnenlandse bescherming als bedoeld in de artikelen 23, 25 en 90 EG geschonden indien, omgekeerd, een dergelijk motorvoertuig in een lidstaat niet aan een milieubelasting is onderworpen (omdat een dergelijke belasting niet bestaat of om andere redenen), maar bij de latere registratie in een andere lidstaat, bijvoorbeeld in Roemenië, waar een dergelijke belasting bestaat, ter zake van de eerste registratie wel aan de milieubelasting wordt onderworpen in die staat?

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Hof van Cassatie van België op 17 maart 2010 — Greenstar-Kanzi Europe NV tegen 1. Jean Hustin en 2. Jo Goossens

(Zaak C-140/10)

(2010/C 161/27)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Hof van Cassatie van België

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster: Greenstar-Kanzi Europe NV

Verweerders: Jean Hustin

Jo Goossens

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 94 van verordening (EG) nr. 2100/94⁽¹⁾ van de Raad van 27 juli 1994 inzake het communautaire kwekersrecht, zoals gewijzigd door verordening (EG) nr. 873/2004⁽²⁾ van de Raad van 29 april 2004, in samenhang gelezen met de artikelen 11, lid 1, 13, leden 1 tot en met 3, 16, 27 en 104 van voornoemde verordening nr. 2100/94, aldus worden uitgelegd dat de houder of de tot exploitatie gerechtigde persoon een vordering wegens inbreuk kan instellen tegen eenieder die handelingen verricht met betrek-

king tot materiaal dat aan deze laatste werd verkocht of afgestaan door een licentiehouder wanneer de beperkingen die in de licentieovereenkomst tussen de licentiehouder en de houder van het communautair kwekersrecht, ingeval van verkoop van dat materiaal, werden bedongen, niet werden geëerbiedigd?

- 2) Zo ja, is het voor de beoordeling van de inbreuk van belang dat diegene die voornoemde handeling verricht op de hoogte is of geacht wordt op de hoogte te zijn van de aldus in de bedoelde licentieovereenkomst opgelegde beperkingen?

⁽¹⁾ PB L 227, blz. 1.

⁽²⁾ PB L 162, blz. 38.

Beroep ingesteld op 16 maart 2010 — Europese Commissie tegen Koninkrijk der Nederlanden

(Zaak C-141/10)

(2010/C 161/28)

Procestaal: Nederlands

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: V. Kreuschitz en M. van Beek, gemachtigden)

Verwerende partij: Koninkrijk der Nederlanden

Conclusies

— Vast te stellen dat het Koninkrijk der Nederlanden, door niet alle maatregelen te nemen om een eind te maken aan de regeling welke inhoudt dat bepaalde sociale zekerheidsuitkeringen niet aan onderdanen uit andere landen van de Europese Unie, die werkzaam zijn op boorplatforms in Nederland, worden uitgekeerd, de krachtens artikel 13, lid 2, onder a), en artikel 3, lid 1, van verordening (EEG) nr. 1408/71⁽¹⁾ en artikel 45 tot en met 48 VWEU, op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen.

— Het Koninkrijk der Nederlanden te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

- 1) In het recente verleden heeft het Europees Parlement de Commissie herhaaldelijk om toelichting verzocht over Portugese onderdanen die op een boorplatform op het Nederlands continentaal plat werken en in Portugal wonen, maar niet dezelfde arbeids- en sociale zekerheidsvoorwaarden genieten als de in Nederland wonende werknemers.

- 2) Bijgevolg heeft de Commissie, overeenkomstig de procedure van artikel 226 EG, thans artikel 258 VWEU, Nederland een ingebrekestelling en een met redenen omkleed advies toegezonden. Hierin zet de Commissie uiteen dat, naar haar mening, de Nederlandse sociale zekerheidswetgeving ook van toepassing zou moeten zijn op onderdanen van andere lidstaten van de Europese Unie, die op boorplatforms in Nederland werken en dat de weigering van de Nederlandse autoriteiten om deze personen hun sociale zekerheidsuitkeringen toe te kennen strijdig is met titel II van verordening (EEG) nr. 1408/71, en met name artikel 13, lid 2, onder a), en artikel 3, lid 1, en met de artikelen 39 tot en met 42 van het EG-Verdrag, inmiddels verworden tot artikelen 45 tot en met 48 VWEU.
- 3) Tot op heden heeft Nederland nog niet alle maatregelen genomen om een eind te maken aan de nationale regeling welke inhoudt dat bepaalde sociale zekerheidsuitkeringen niet aan onderdanen van andere landen van de Europese Unie, die werkzaam zijn op boorplatforms in Nederland, worden uitgekeerd.
- 4) Op grond van het voorgaande moet de Commissie concluderen dat Nederland, door te weigeren aan onderdanen van andere landen van de Europese Unie die werkzaam zijn op boorplatforms in Nederland bepaalde sociale zekerheidsuitkeringen uit te keren, niet heeft voldaan aan de krachtens artikel 13, lid 2, onder a), en artikel 3, lid 1, van verordening (EEG) nr. 1408/71 en artikelen 45 tot en met 48 VWEU op hem rustende verplichtingen.

⁽¹⁾ Verordening van de Raad van 14 juni 1971 betreffende de toepassing van de socialezekerheidsregelingen op werknemers en zelfstandigen, alsmede op hun gezinsleden, die zich binnen de Gemeenschap verplaatsen (PB L 149, blz. 2).

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Hof van Beroep te Brussel op 29 maart 2010 — Express Line NV tegen Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie

(Zaak C-148/10)

(2010/C 161/29)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Hof van Beroep te Brussel

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster: Express Line NV

Verweerder: Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie

Prejudiciële vragen

- 1) Moeten de bepalingen van richtlijn 97/67/EG ⁽¹⁾ van [15] december 1997, zoals gewijzigd bij richtlijn 2002/39/EG ⁽²⁾ betreffende gemeenschappelijke regels voor de ontwikkeling van de interne markt voor postdiensten in de Gemeenschap en de verbetering van de kwaliteit van de dienst en in het bijzonder doch zonder hiertoe beperkt te zijn haar artikel 19, mede in het licht van de wijzigingen doorgevoerd door richtlijn 2008/6/EG ⁽³⁾ en die ten laatste op 31 december 2010 in nationaal recht omgezet moeten zijn, zo worden begrepen en uitgelegd dat het de lidstaten niet toegelaten is een externe klachtenregeling verplicht op te leggen aan aanbieders van niet-universele postdiensten omdat:
- i) op het punt van de toepasselijke klachten procedures ter bescherming van de gebruikers van postdiensten de richtlijn een volledige harmonisatie uitmaakt; of
- ii) deze verplichting door richtlijn 2002/39/EG enkel werd opgelegd aan de leverancier van de universele dienst en sinds richtlijn 2008/6/EG aan alle aanbieders van universele diensten terwijl krachtens de bewoordingen van artikel 19, lid 1, tweede alinea, van richtlijn 2008/6/EG lidstaten de ontwikkeling van onafhankelijke regelingen voor geschillen beslechting tussen aanbieders van andere dan universele postdiensten en eindgebruikers enkel zouden mogen aanmoedigen maar niet opleggen?

- 2) Indien het antwoord op de eerste vraag luidt dat de Postrichtlijn zich er als dusdanig niet tegen verzet dat lidstaten aanbieders van niet-universele postdiensten verplicht onderwerpen aan een externe klachtenregeling zoals voorzien in artikel 19, lid 2, eerste alinea voor de aanbieders van universele postdiensten, moeten de beginselen van het vrij verkeer van diensten (artikel 49 e.v. EG-Verdrag; nieuw artikel 56 e.v. VWEU) dan zo worden uitgelegd dat door een lidstaat op grond van dwingende redenen van algemeen belang inzake consumentenbescherming ingevoerde beperkingen op het vrije dienstenverkeer waarbij aanbieders van niet-universele postdiensten verplicht onderworpen worden aan een externe klachtenregeling zoals voorzien in artikel 19, lid 2, eerste alinea voor de aanbieders van universele postdiensten met het VWEU verenigbaar zijn zelfs indien bij de