

Zaak C-281/10 P

PepsiCo Inc.

tegen

Grupo Promer Mon Graphic SA

„Hogere voorziening — Verordening (EG) nr. 6/2002 — Artikelen 5, 6, 10 en 25, lid 1, sub d — Gemeenschapsmodel — Ingeschreven gemeenschapsmodel dat cirkelvormige reclamedrager weergeeft — Ouder gemeenschapsmodel — Andere algemene indruk — Mate van vrijheid van ontwerper — Geïnformeerde gebruiker — Omvang van rechterlijke toetsing — Onjuiste voorstelling van feiten”

Conclusie van advocaat-generaal P. Mengozzi van 12 mei 2011 I - 10156

Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 20 oktober 2011 I - 10178

Samenvatting van het arrest

1. *Gemeenschapsmodellen — Nietigheidsgronden — Strijdigheid met ouder model — Model dat bij geïnformeerde gebruiker geen algemene indruk wekt die verschilt van door ouder model gewekte algemene indruk — Geïnformeerde gebruiker — Begrip*
(Verordening nr. 6/2002 van de Raad, art. 6, lid 1, 10, lid 1, en 25, lid 1, sub d)
2. *Gemeenschapsmodellen — Beroepsprocedure — Beroep bij gemeenschapsrechter — Bevoegdheid van Gerecht — Kennelijke beoordelingsfouten — Beoordelingsmarge van Bureau*
(Verordening nr. 6/2002 van de Raad, art. 61)

1. Het begrip „geïnformeerde gebruiker” dient te worden opgevat als een begrip tussen het — op het gebied van het merkenrecht gehanteerde — begrip gemiddelde consument, van wie geen enkele specifieke kennis wordt verwacht en die de strijdige merken in de regel niet rechtstreeks vergelijkt, en het begrip vakman, die een grondige technische deskundigheid bezit. Het begrip „geïnformeerde gebruiker” kan derhalve aldus worden opgevat dat het betrekking heeft op een gebruiker die niet slechts gemiddeld, maar in hoge mate aandachtig is, hetzij door zijn persoonlijke ervaring, hetzij door zijn uitgebreide kennis van de betrokken sector.

Wat het aandachtsniveau van de geïnformeerde gebruiker betreft, deze is weliswaar niet de redelijk geïnformeerde, omzichtige en oplettende gemiddelde consument die een model gewoonlijk als een geheel waarneemt en niet op de verschillende details ervan let, maar het gaat evenmin om de vakman die in detail de minieme verschillen die mogelijkwijs tussen de conflicterende modellen bestaan, kan onderscheiden. Het bijvoeglijke naamwoord „geïnformeerde” suggereert dan ook dat de gebruiker, zonder een ontwerper of een technisch deskundige te zijn, verschillende in de betrokken sector bestaande modellen kent, een zekere kennis bezit met betrekking tot de elementen die deze modellen over het algemeen bevatten, en door zijn belangstelling voor de betrokken producten blijk geeft van een vrij hoog aandachtsniveau bij gebruik ervan.

(cf. punten 53, 55, 57, 59)

De geïnformeerde gebruiker zal naar zijn aard de betrokken modellen zo mogelijk rechtstreeks vergelijken, maar het is niet uitgesloten dat een dergelijke vergelijking niet mogelijk of in de betrokken sector ongebruikelijk is, met name wegens specifieke omstandigheden of wegens de kenmerken van de voorwerpen waarop de betrokken modellen betrekking hebben. Bij gebreke van nauwkeurige aanwijzingen dienaangaande in verordening nr. 6/2002 betreffende gemeenschapsmodellen kan niet ervan worden uitgegaan dat de wetgever van de Unie de beoordeling van eventuele modellen tot de rechtstreekse vergelijking ervan heeft willen beperken.

2. In het kader van een beroep tot nietigverklaring van een beslissing van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) is het Gerecht bevoegd om een volledige wettigheidstoetsing te verrichten met betrekking tot de wijze waarop het Bureau de door de aanvrager overgelegde gegevens heeft beoordeeld.

Wat de omvang van de rechterlijke toetsing betreft, kan het Gerecht ervan uitgaan dat het Bureau een zekere beoordelingsmarge heeft, met name wanneer het zeer technische beoordelingen dient te verrichten, en zich, wat de omvang van zijn toezicht op de beslissingen van de kamer van beroep op het gebied van

industriële modellen betreft, tot het onderzoek van kennelijke beoordelingsfouten beperken.

(cf. punten 66, 67)