

Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Raad van State van België — Uitlegging van artikel 5, lid 1, van richtlijn 92/100/EEG van de Raad van 19 november 1992 betreffende het verhuurrecht, het uitleenrecht en bepaalde naburige rechten op het gebied van intellectuele eigendom (PB L 346, blz. 61) (thans artikel 6, lid 1, van richtlijn 2006/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006) (PB L 376, blz. 28) — Vergoeding van de auteurs voor openbare uitlening — Toereikende vergoeding

Dictum

Artikel 5, lid 1, van richtlijn 92/100/EEG van de Raad van 19 november 1992 betreffende het verhuurrecht, het uitleenrecht en bepaalde naburige rechten op het gebied van intellectuele eigendom, verzet zich tegen een wettelijke regeling als die in het hoofdgeding, die een stelsel invoert waarbij de vergoeding die bij openbare uitlening aan de auteurs verschuldigd is uitsluitend wordt berekend op basis van het aantal in de openbare instellingen ingeschreven leners en een per jaar per lener vastgesteld forfaitair bedrag.

(¹) PB C 234 van 28.8.2010.

Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 30 juni 2011 — Europese Commissie/Koninkrijk België

(Zaak C-397/10) (¹)

(Niet-nakoming — Artikel 56 VWEU — Vrijheid van dienstverrichting — Nationale regeling die aan activiteiten van uitzendbureaus aantal verplichtingen verbindt — Ongerechtvaardigde belemmeringen)

(2011/C 252/08)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: J.-P. Keppen en I. Rogalski, gemachtigden)

Verwerende partij: Koninkrijk België (vertegenwoordiger: M. Jacobs, gemachtigde)

Voorwerp

Niet-nakoming — Schending van artikel 56 VWEU — Beperking van de vrijheid van dienstverrichting — Nationale regeling die aan de activiteiten van in andere lidstaten gevestigde uitzendbureaus een aantal verplichtingen verbindt — Ongerechtvaardigde belemmeringen

Dictum

1) Door aan uitzendbureaus die hun diensten op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest leveren de volgende verplichten op te leggen:

— als enige maatschappelijke doelstelling de terbeschikkingstelling van werknemers hebben, en

— een specifieke rechtsvorm hebben,

is het Koninkrijk België de krachtens artikel 56 VWEU op hem rustende verplichtingen niet nagekomen.

2) Het Koninkrijk België wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 301 van 6.11.2010.

Beschikking van het Hof (Vijfde kamer) van 15 februari 2011 — Perfetti Van Melle SpA/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen), Cloetta AB, rechtsopvolger van Cloetta Fazer AB

(Zaak C-353/09 P) (¹)

(Hogere voorziening — Gemeenschapsmerk — Verordening (EG) nr. 40/94 — Artikel 8, lid 1, sub b — Nietigheidsprocedure — Gemeenschapswoordmerk CENTER SHOCK — Ouder nationaal woordmerk CENTER — Onderzoek van verwarringsgevaar)

(2011/C 252/09)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Perfetti Van Melle SpA (vertegenwoordigers: P. Perani en P. Pozzi, advocati)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordiger: J. Novais Gonçalves, gemachtigde), Cloetta AB, rechtsopvolger van Cloetta Fazer AB (vertegenwoordigers: M. Fammler, Advocate, M. Treis, R. Niebel en E.M. Strobel, Rechtsanwältin)

Voorwerp

Hogere voorziening tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Achtste kamer) van 1 juli 2009 in zaak T-16/08, Perfetti Van Melle/BHIM — Cloetta Fazer, waarbij het Gerecht heeft verworpen het beroep ingesteld door de houder van het gemeenschapswoordmerk „CENTER SHOCK” voor waren van klasse 30 en strekkende tot vernietiging van beslissing R 149/2006-4 van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (BHIM) van 7 november 2007 houdende verwerping van het beroep tegen de toewijzing door de nietigheidsafdeling van de vordering tot nietigverklaring van dat merk ingesteld door de houder van de oudere nationale woordmerken „CENTER” en „CLOETTA CENTER” voor waren van onder meer klasse 30 — Schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 40/94

Dictum

1) De hogere voorziening wordt afgewezen.

2) Perfetti Van Melle SpA wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 267 van 7.11.2009.