

- de Europese Centrale Bank veroordelen tot betaling van 5 000 EUR schadevergoeding in verband met de door verzoeker geleden schade;
- de Europese Centrale Bank in alle kosten verwijzen.

### Middelen en voornaamste argumenten

Met het onderhavige beroep vordert verzoeker nietigverklaring van het besluit van de Europese Centrale Bank van 2 september 2009 tot weigering om hem toegang te verschaffen tot de gegevensbanken op grond waarvan de verslagen over de aanwerving en de mobiliteit van het personeel tussen 1999 en 2009 zijn opgesteld, waarom hij had verzocht in het kader van de voorbereiding van zijn dissertatie, alsmede schadevergoeding voor de vertraging bij het schrijven van zijn dissertatie.

Tot staving van zijn beroep voert verzoeker aan dat de motivering van de weigering om hem toegang te verlenen tot de documenten in kwestie onwettig is, omdat die steunt op uitzonderingen die niet gedetailleerd zijn uiteengezet en die niet zijn voorzien in besluit ECB/2004/3 van de Europese Centrale Bank van 4 maart 2004 inzake de toegang van het publiek tot documenten van de Europese Centrale Bank <sup>(1)</sup>, dat werd vastgesteld ter uitvoering van verordening nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie <sup>(2)</sup>, en uitgaat van de verkeerde veronderstelling dat de niet-gedrukte elektronische versie van de gegevensbanken hieraan het karakter van „document” ontnemt. Ten slotte heeft de Europese Centrale Bank niet het recht om hem de moeilijkheden tegen te werpen die zich hebben voorgedaan om de documenten ter beschikking te stellen.

<sup>(1)</sup> PB L 80, blz. 42.

<sup>(2)</sup> PB L 145, blz. 43.

### Beroep ingesteld op 19 oktober 2009 — Oyster Cosmetics/BHIM — Kadabell (OYSTER COSMETICS)

(Zaak T-437/09)

(2010/C 11/60)

Taal van het verzoekschrift: Engels

### Partijen

*Verzoekende partij:* Oyster Cosmetics SpA (Castiglione delle Stiviere, Italië) (vertegenwoordigers: A. Perani en P. Pozzi, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Kadabell GmbH & Co. KG (Lenzkirch, Duitsland)

### Conclusies

- de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 5 augustus 2009 in zaak R 1367/2008-1 vernietigen;
- tegenpartijen verwijzen in de kosten van de procedure.

### Middelen en voornaamste argumenten

*Aanvrager van het gemeenschapsmerk:* verzoekster

*Betrokken gemeenschapsmerk:* beeldmerk „OYSTER COSMETICS” voor waren van klasse 3

*Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Oppositiemerk of -teken:* gemeenschapsbeeldmerk „KADUS OYSTER AUTO STOP PROTECTION” voor waren van klasse 3

*Beslissing van de oppositieafdeling:* gedeeltelijke toewijzing van de oppositie

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009 van de Raad, aangezien de kamer van beroep ten onrechte heeft gesteld dat er gevaar voor verwarring van de betrokken merken bestond.

### Beroep ingesteld op 23 oktober 2009 — Purvis/Parlement

(Zaak T-439/09)

(2010/C 11/61)

Procestaal: Frans

### Partijen

*Verzoekende partij:* John Robert Purvis (Saint-Andrews, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordigers: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis en É. Marchal, advocaten)

*Verwerende partij:* Europees Parlement

**Conclusies**

- de besluiten van het Bureau van het Parlement van 9 maart en 1 april 2009 onwettig verklaren, voor zover zij de aanvullende pensioenregeling wijzigen en de bijzondere wijzen van uitkering van het aanvullende pensioen van de leden of gewezen leden van het Parlement die zich vrijwillig hebben aangesloten bij deze vrijwillige pensioenregeling, afschaffen;
- het besluit van het Parlement van 7 augustus 2009 houdende weigering om verzoeker zijn pensioen voor 25 % in de vorm van kapitaal uit te keren, nietig verklaren;
- het Parlement in de kosten verwijzen.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Het beroep is gericht tegen het besluit van het Parlement van 7 augustus 2009 dat is vastgesteld ter uitvoering van de regeling inzake de (vrijwillige) aanvullende pensioenregeling opgenomen in bijlage VIII bij de regeling betreffende de kosten en vergoedingen van de leden van het Europees Parlement, zoals gewijzigd bij besluit van het Parlement van 9 maart 2009, en waarbij het verzoek van verzoeker om zijn aanvullend pensioen vanaf augustus 2009 gedeeltelijk (25 %) in de vorm van kapitaal en gedeeltelijk in de vorm van rente te ontvangen, wordt afgewezen.

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker ten gronde vier middelen aan:

- schending van zijn verworven rechten en van het vertrouwensbeginsel;
- schending van de algemene beginselen van gelijke behandeling en evenredigheid;
- schending van artikel 29 van de regeling betreffende de kosten en vergoedingen van de leden van het Europees Parlement, dat bepaalt dat de quaestoren en de secretaris-generaal toezien op de uitlegging en de strikte toepassing van deze regeling;
- schending van de goede trouw bij de uitvoering van de overeenkomsten en nietigheid van de louter potestatieve bepalingen.

**Beroep ingesteld op 4 november 2009 — Agriconsulting Europe/Commissie****(Zaak T-443/09)**

(2010/C 11/62)

*Procestaal: Italiaans***Partijen**

*Verzoekende partij:* Agriconsulting Europe SA (Brussel, België) (vertegenwoordigers: F. Sciaudone, R. Sciaudone en A. Neri, advocaten)

*Verwerende partij:* Commissie van de Europese Gemeenschappen**Conclusies**

- de bestreden beslissing nietig verklaren;
- de Commissie veroordelen tot vergoeding van de geleden schade;
- de Commissie verwijzen in de kosten van de procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Verzoekster in de onderhavige zaak is een leidende onderneming op het gebied van adviesverstrekking inzake projectbeheer en technische ondersteuning in het kader van internationaleontwikkelingsprojecten. Zij komt op tegen de beslissing van de Commissie betreffende de gunning van perceel nr. 11 als bedoeld in de aankondiging van aanbesteding EuropeAid/127054/C/SER/Multi (PB S 128 van 4 juli 2008) om de offerte van het door haar aangevoerde consortium niet als één van de zes economisch voordeligste offertes te selecteren en dit perceel aan andere inschrijvers te gunnen.

Tot staving van haar beroep tot nietigverklaring voert verzoekster de volgende middelen aan:

- onjuiste opvatting van bewijzen en feiten. Bij de bestreden beslissing is de offerte van verzoekster afgewezen op grond dat de „exclusiviteitsverklaringen” van drie deskundigen in haar offerte ook in andere offertes waren opgenomen en daarom bij de beoordeling niet in aanmerking mochten worden genomen. Deze conclusie is verkeerd, voor zover er geen rekening is gehouden met de verklaringen van de deskundigen dat sommige van die exclusiviteitsverklaringen geen waarde hadden of zelfs vals waren;
- onjuiste uitlegging van de uit de niet-naleving van de „exclusiviteitsverklaring” te trekken gevolgen en schending van het rechtszekerheidsbeginsel, voor zover verweerster de sanctie voor ondertekening van meerdere exclusiviteitsverklaringen op alle inschrijvingen heeft toegepast, zonder rekening te houden met de rol en de aansprakelijkheid van de vennootschap of de deskundige zelf;
- schending van de wettelijke voorwaarden en van de beginselen van behoorlijk bestuur en van evenredigheid, voor zover verweerster geen gebruik heeft gemaakt van de haar verleende bevoegdheid om toelichting te vragen wanneer er onduidelijkheid bestaat over een aspect van de offerte, alvorens te bevestigen dat er fouten zijn gemaakt waardoor de geldigheid van de offerte kan worden aangetast.