

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009 doordat de kamer van beroep ten onrechte heeft geoordeeld dat de betrokken merken niet overeenstemmen, dat de betrokken waren en diensten niet soortgelijk zijn en dat er dus geen gevaar voor verwarring van de betrokken merken bestaat.

---

**Beroep ingesteld op 28 augustus 2009 — Bodegas y Viñedos Puerta de Labastida/BHIM — Unión de Cosecheros de Labastida (PUERTA DE LABASTIDA)**

(Zaak T-345/09)

(2009/C 256/62)

Taal van het verzoekschrift: Spaans

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Bodegas y Viñedos Puerta de Labastida, SL (Autol, Spanje) (vertegenwoordigers: J. Grimau Muñoz en J. Villamor Muguerra, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Unión de Cosecheros de Labastida, S. Coop. Ltda (Labastida, Spanje)

**Conclusies**

— de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt van 28 mei 2009 in zaak R 1021/2008-1 vernietigen en gemeenschapsmerk „PUERTA DE LABASTIDA” (woordmerk) inschrijven voor de klassen 29, 33 en 35;

— verwijzing in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

*Aanvrager van het gemeenschapsmerk:* BODEGAS Y VIÑEDOS PUERTA DE LABASTIDA S.L.

*Betrokken gemeenschapsmerk:* woordmerk „PUERTA DE LABASTIDA” (aanvraagnr. 004473278) voor waren en diensten van de klassen 29, 33 en 35

*Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure:* UNIÓN DE COSECHEROS DE LABASTIDA, S. COOP. LTDA

*Oppositiemerk of -teken:* Spaans woordmerk „CASTILLO DE LABASTIDA” (nr. 617 137) voor waren van klasse 33; gemeenschapswoordmerk „CASTILLO LABASTIDA” (nr. 23 382) voor waren van klasse 33, en gemeenschapswoordmerk „CASTILLO LABASTIDA” (nr. 3 515 566) voor diensten van de klassen 35, 39 en 43

*Beslissing van de oppositieafdeling:* gedeeltelijke toewijzing van de oppositie

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van de artikelen 42 en 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009 inzake het gemeenschapsmerk

---

**Beroep ingesteld op 1 september 2009 — Winzer Pharma GmbH/BHIM — Alcon (BAÑOFTAL)**

(Zaak T-346/09)

(2009/C 256/63)

Taal van het verzoekschrift: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Dr. Robert Winzer Pharma GmbH (Berlijn, Duitsland) (vertegenwoordiger: S. Schneller, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Alcon, Inc. (Hünenberg, Zwitserland)

**Conclusies**

— de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 28 mei 2009 in zaak R 795/2008-1 vernietigen;

— verweerder en in elk geval de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep verwijzen in de kosten; en

— subsidiair, de zaak terugwijzen naar het BHIM.

**Middelen en voornaamste argumenten**

*Aanvrager van het gemeenschapsmerk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken gemeenschapsmerk:* woordmerk „BAÑOFTAL” voor waren van klasse 5

*Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure:* verzoekster

*Oppositiemerk of -teken:* in Duitsland ingeschreven merk „PAN-OPHTAL” voor waren van klasse 5; in Duitsland ingeschreven merk „KAN-OPHTAL” voor waren van klasse 5

*Beslissing van de oppositieafdeling:* afwijzing van de oppositie

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009 van de Raad doordat de kamer van beroep de visuele, fonetische en begripsmatige punten van overeenstemming tussen de betrokken merken onjuist heeft beoordeeld, zij ten onrechte heeft gesteld dat het betrokken gemeenschapsmerk niet valt onder de serie van „Ophtal”-merken van de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep, en zij ten onrechte geen groot onderscheidend vermogen heeft toegekend aan de oppositiemerken op grond van gebruik, en dan ook ten onrechte heeft geconcludeerd dat er geen gevaar voor verwarring van de betrokken merken bestond; schending van artikel 8, lid 5, van verordening nr. 207/2009 van de Raad, doordat de kamer van beroep heeft nagelaten uitspraak te doen over deze oppositiegrond; schending van de artikelen 75 en 76, lid 1, van verordening nr. 207/2009 van de Raad, doordat de kamer van beroep heeft nagelaten een motivering — in elk geval een uitvoerige motivering — te verstrekken op grond waarvan de uitspraak te begrijpen is.

## Beroep ingesteld op 4 september 2009 — Acetificio Marcello de Nigris Srl/Commissie

(Zaak T-351/09)

(2009/C 256/64)

*Procestaal:* Italiaans

### Partijen

*Verzoekende partij:* Acetificio Marcello de Nigris Srl (Afragola, Italië) (vertegenwoordigers: P. Perani en P. Pozzi, advocaten)

*Verwerende partij:* Commissie van de Europese Gemeenschappen

### Conclusies

— vaststellen dat de inschrijving van de benaming „Aceto Balsamico di Modena” als beschermde geografische aanduiding in het register van beschermde oorsprongsbenamingen en beschermde geografische aanduidingen een schending van artikel 3 van verordening nr. 510/2006 en een schending van de door de communautaire rechtsorde uitdrukkelijk voorziene procedurele waarborgen vormt;

— nietig verklaren verordening nr. 583/2009 van de Commissie van 3 juli 2009, bekendgemaakt op 4 juli 2009, houdende inschrijving van een benaming in het register van beschermde oorsprongsbenamingen en beschermde geografische aanduidingen [Aceto Balsamico di Modena (BGA)];

— als gevolg van de nietigverklaring zorgen voor alle handelingen en verplichtingen die noodzakelijk zijn om de inschrijving van de beschermde geografische aanduiding „Aceto Balsamico di Modena” te schrappen uit het register van beschermde oorsprongsbenamingen en beschermde geografische aanduidingen;

— de Commissie verwijzen in de kosten van de procedure.

### Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster in de onderhavige zaak, die werkzaam is in de sector productie en verkoop van wijnazijn en andere kruiden, waaronder balsamico-azijn van Modena, verzet zich tegen de inschrijving als beschermde geografische aanduiding van de benaming „Aceto Balsamico di Modena”, die bij de bestreden verordening is geschied.

Tot staving van haar aanspraken beroept verzoekster zich op:

— schending van artikel 3 van verordening (EG) nr. 510/2006 van de Raad van 20 maart 2006 inzake de bescherming van geografische aanduidingen en oorsprongsbenamingen van landbouwproducten en levensmiddelen<sup>(1)</sup>, voor zover de historische ontwikkeling van de productie van balsamico-azijn van Modena eenduidig wijst op het ontbreken van enig verband tussen die producten en een specifiek geografisch gebied. Het kan immers niet worden betwist dat al tientallen jaren een groot deel van de in Italië en daarbuiten verkochte balsamico-azijn van Modena buiten het historische oorsprongsgebied wordt geproduceerd. In deze context wijst de betrokken benaming op een product dat volgens bepaalde productiemethoden is vervaardigd en specifieke kenmerken vertoont, die echter niet van de plaats van productie afhangen;

— de onmogelijkheid voor verzoekster om zich tegen de inschrijving van de benaming „Aceto Balsamico di Modena” als beschermde geografische aanduiding te verzetten. In dit verband wordt gesteld dat wegens de chronologie van de in casu relevante feiten de inschrijving van de litigieuze geografische aanduiding is geschied zonder dat verzoekster de mogelijkheid had gemotiveerd bezwaar te maken, zulks in strijd met de procedurele waarborgen die zowel in artikel 7, lid 3, van verordening (EEG) nr. 2081/92 van de Raad