

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Swarovski AG (Triesen, Liechtenstein)

### Conclusies

- de beslissing van de eerste kamer van beroep van 9 november 2008 in zaak R 0348/2008-1 vernietigen;
- het beroep verwerpen;
- het Bureau verwijzen in de kosten van de procedure, de kosten van de procedure voor de kamer van beroep daaronder begrepen.

### Middelen en voornaamste argumenten

*Aanvrager van het gemeenschapsmerk:* verzoeker

*Betrokken gemeenschapsmerk:* het woordmerk „Daniel Swarovski Privat” voor waren en diensten van de klassen 3, 4, 8, 9, 15, 16, 18, 20, 21, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 39 en 44 (aanvraagnr. 3 981 099)

*Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure:* Swarovski AG

*Oppositiemerk of -teken:* het woordmerk „DANIEL SWAROVSKI” voor waren en diensten van de klassen 16, 18, 21, 25 en 41 (gemeenschapsmerk nr. 3 895 133); het woordmerk „Swarovski” voor waren en diensten van de klassen 2, 3, 6, 8, 9, 11, 16, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 28, 34, 35 en 41 (gemeenschapsmerk nr. 3 895 091); het woordmerk „Swarovski” voor diensten van klasse 36 (Oostenrijks woordmerk nr. 218 795); het woordmerk „Swarovski” voor waren van de klassen 11, 16, 21 en 34 (Oostenrijks woordmerk nr. 96 389) en het woordmerk „Swarovski” voor waren van de klassen 8, 9, 11, 14, 18, 21, 25 en 26 (internationale merkschrijving voor Italië nr. 528 189)

*Beslissing van de oppositieafdeling:* gedeeltelijke toewijzing van de oppositie

*Beslissing van de kamer van beroep:* gedeeltelijke verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 8, lid 1, sub b, en lid 5, van verordening nr. 40/94<sup>(1)</sup>, aangezien er geen gevaar voor

verwarring tussen de conflicterende merken bestaat, de vereiste inbreuken op het oudere merk niet zijn aangetoond en de omvang van de bescherming van het oudere merk bovendien onjuist is bepaald.

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad van 20 december 1993 inzake het gemeenschapsmerk (PB 1994, L 11, blz. 1).

### Beroep ingesteld op 9 februari 2009 — Alfastar Benelux / Raad

(Zaak T-57/09)

(2009/C 102/31)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Verzoekende partij:* Alfastar Benelux (Elsene, België) (vertegenwoordiger: N. Keramidas, advocaat)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie

### Conclusies

- nietig verklaren het besluit van de Raad tot afwijzing van de offerte die verzoekster had ingediend in antwoord op openbare-offerteaanvraag UCA-218-07 voor de verstrekking van „Technisch onderhoud — Helpdeskdiensten en interventiediensten ter plaatse voor de pc's, printers en randapparatuur van het secretariaat-generaal van de Raad”<sup>(1)</sup>, dat haar is meegegeed bij brief van 1 december 2008, en alle andere, verwante besluiten van de Raad, inclusief het besluit tot gunning van de opdracht aan de gekozen inschrijver;
- de Raad veroordelen tot vergoeding van de schade die verzoekster als gevolg van de betrokken aanbestedingsprocedure heeft geleden, ten bedrage van EUR 2 937 902 of het aandeel van genoemd bedrag dat overeenstemt met de datum van de nietigverklaring van bovengenoemd besluit van de Raad;
- de Raad gelasten om de door verzoekster in verband met dit beroep gemaakte kosten in en buiten rechte te vergoeden, zelfs indien het beroep wordt verworpen.

### Middelen en voornaamste argumenten

In het onderhavige geval vordert verzoekster nietigverklaring van verweerders besluit tot afwijzing van de offerte die verzoekster had ingediend in antwoord op openbare-offerteaanvraag UCA-218-07 voor de verstrekking van „Technisch onderhoud — Helpdeskdiensten en interventiediensten ter plaatse voor de pc's, printers en randapparatuur van het secretariaat-generaal van de Raad”, en tot gunning van de opdracht aan de gekozen inschrijver. Verzoekster vordert voorts vergoeding van de beweerdelijk als gevolg van de aanbestedingsprocedure geleden schade.

Ter ondersteuning van haar vorderingen voert verzoekster vier middelen aan.

Ten eerste stelt zij dat verweerder verscheidene kennelijke beoordelingsfouten heeft gemaakt met betrekking tot: het feit dat de gekozen inschrijver geen certificering heeft, het feit dat het personeel van de gekozen inschrijver niet beschikt over een veiligheidsmachtiging van de NAVO, het feit dat de gekozen inschrijver niet over het geboden personeel beschikt, de kwalificaties van het personeel van de gekozen inschrijver tegenover die van verzoekster, de beoordelingscijfers inzake de overdracht van kennis en de beoordeling van het aantal personeelsleden dat de inschrijvers hebben voorgesteld.

Ten tweede stelt verzoekster dat verweerder zijn verplichtingen op het gebied van de gelijke behandeling van inschrijvers en transparantie niet is nagekomen.

Ten derde stelt zij dat de oproep tot inschrijving talrijke innerlijke tegenstrijdigheden en onjuiste informatie bevatte.

Tot slot stelt verzoekster dat verweerder zijn verplichting om zijn handelingen te motiveren niet is nagekomen.

(<sup>1</sup>) PB 2008/S 91-122796.

### Beroep ingesteld op 16 februari 2009 — Herhof / BHIM — Stabilator (stabilator)

(Zaak T-60/09)

(2009/C 102/32)

Taal van het verzoekschrift: Duits

### Partijen

*Verzoekende partij:* Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH (Solms, Duitsland) (vertegenwoordigers: A. Zinnecker en T. Bösling, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Stabilator sp. z o.o. (Gdynia, Polen)

### Conclusies

— de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 16 december 2008 in de gevoegde zaken R 483/2008-4 en R 705/2008-4 vernietigen;

— verweerder verwijzen in de kosten van de procedure.

### Middelen en voornaamste argumenten

*Aanvrager van het gemeenschapsmerk:* Stabilator sp. z o.o.

*Betrokken gemeenschapsmerk:* beeldmerk „stabilator” voor waren en diensten van de klassen 19, 37 en 42 — Aanvraagnr. 4 068 961

*Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure:* verzoekster

*Oppositiemerk of -teken:* woordmerk „STABILAT” voor waren van de klassen 1, 7, 11, 20, 37, 40 en 42

*Beslissing van de oppositieafdeling:* gedeeltelijke toewijzing van de oppositie en gedeeltelijke afwijzing van de aanvraag

*Beslissing van de kamer van beroep:* gedeeltelijke vernietiging van de litigieuze beslissing en afwijzing van de oppositie

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 40/94 (<sup>1</sup>), aangezien er gevaar voor verwarring of minstens gevaar voor associatie van de conflicterende merken bestaat.

(<sup>1</sup>) Verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad van 20 december 1993 inzake het gemeenschapsmerk (PB 1994, L 11, blz. 1).